**Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа за 2020 год**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа за 2020 год поступило **133** жалоб и представлений. По 62 были возбуждены и рассмотрены дисциплинарные производства, по которым приняты следующие решения: замечания - **6**, предупреждения - **19**, прекращен статус адвоката - **1**, прекращено производств – **34,** на новое рассмотрение – **1.**

 Основания жалоб (представлений) 2020:26 - жалобы граждан; 9 - определения (представления, сообщения) судов; 9 - представления Управления Минюста РФ по ХМАО-Югре; 14 - представлений вице-президента Адвокатской палаты ХМАО; 3- жалобы других адвокатов.

**Дисциплинарные взыскания применялись в следующих случаях:**

**1. Нарушение графика дежурств для участия в защите по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры влечет применение мер дисциплинарного взыскания.**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката З.**

В адрес Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа поступило представление вице-президента Адвокатской палаты, из которого следует, что в его адрес поступила информация о том, что адвокат осуществлял защиту по уголовному делу по назначению органов предварительного следствия с нарушением установленного графика дежурств.

Адвокат З. 14 мая 2019 года осуществлял защиту А., в соответствии с графиком на май 2019 года в указанный день дежурным адвокатом являлась Г.

Полагает, что адвокат З. нарушил Правила осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденные решением Совета Адвокатской палаты от 22 ноября 2012 года № 11, действовавшие на момент совершения нарушения, подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.

16 декабря 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (распоряжение № 66), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат З. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката З., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 5 февраля 2020 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката З. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В соответствии с подп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты организует порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным Советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Согласно п. 1 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11 (далее Правила), действовавших на момент совершения нарушения, адвокат осуществляет защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда только в соответствии с утвержденным куратором адвокатских образований по курируемой территории графиком дежурства адвокатов и после вынесения соответствующим органом постановления о назначении защитника.

В соответствии с п. 2 Правил график дежурства составляется куратором или руководителем адвокатского образования. Согласно п. 4 Правил замена защитника по соглашению либо по назначению в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ на основании мотивированного постановления органа дознания, предварительного следствия или суда осуществляется с согласия куратора. Пункт 5 Правил указывает, что куратор обязан контролировать соблюдение адвокатами графика дежурств по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда

Согласно п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года, основанием для осуществления защиты является соглашение на оказание юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 152 УПК РФ предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Доводы, изложенные в представлении, подтверждаются совокупностью достоверных, письменных, неоспоримых доказательств, имеющихся в дисциплинарном производстве.

Как следует из графика дежурств на май 2019 года, утвержденного председателем коллегии адвокатов Т., адвокат З. являлся дежурным адвокатом 5, 15, и 25 мая 2019 года.

При этом постановлением о выплате процессуальных издержек от 15 мая 2019 года, вынесенного следователем, лейтенантом юстиции С., протоколом допроса обвиняемого от 14 мая 2019 года, постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 14 мая 2019 года установлен и доказан факт осуществления защиты адвокатом З. обвиняемого А. в нарушение графика дежурств адвокатов.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката З. нарушений требований, предусмотренных подп. 5 п. 3 ст. 31, подп. 6 п. 4 ст. 6, пунктами. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11, действовавших на момент совершения нарушения, п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату З. за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в неисполнении требований подп. 5 п. 3 ст. 31, подп. 6 п. 4 ст. 6, пунктов 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации », п. 1 Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11, действовавших на момент совершения нарушения, п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года.

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Ф.**

В адрес Адвокатской палаты Ханта-Мансийского автономного округа поступило представление вице-президента Адвокатской палаты, из которого следует, что в его адрес поступило представление П. о том, что адвокат Ф. осуществлял защиту по уголовному делу по назначению органов предварительного следствия с нарушением установленного графика дежурств.

Адвокат Ф. 22 июля 2019 года по назначению следствия осуществлял защиту А. (ордер № 157 от 22 июля 2019 года), в указанную дату дежурным адвокатом являлась В.

5 сентября 2019 года адвокат Ф. по назначению дознавателя осуществлял защиту З. (ордер №197 от 05 сентября 2019 года). В соответствии с графиком на сентябрь 2019 года дежурным адвокатом в указанный день являлась К.

12 сентября 2019 года адвокат Ф. по назначению дознавателя осуществлял защиту А. (ордер № 527 от 12 сентября 2019 года). В соответствии с графиком на сентябрь месяц 2019 года дежурным адвокатом в указанный день являлась В.

Полагает, что адвокат Ф. нарушил Правила осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханта-Мансийского автономного округа - Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты от 22 ноября 2012 года № 11, действовавшие на момент совершения нарушения, пункты 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф. дисциплинарное производство.

13 декабря 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф. (распоряжение № 65), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Ф. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ф., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат Ф. представил объяснительную, в которой признал факт осуществления защиты вне графика по причине занятости адвокатов, кроме того, указал, данный вопрос был согласован с руководителем адвокатского образования.

Квалификационная комиссия на заседании 5 февраля 2020 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Ф. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО-Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты от 22 ноября 2012 года № 11.

В адрес Совета поступили пояснительная записка от адвоката И. о том, что адвокат Ф. осуществлял защиту вне графика, поскольку он был занят в следственных действиях, а также служебная записка Н. о том, что она согласовала данную замену. В соответствии с. п. 2 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также их устных объяснений. Письменные доказательства и документы, которые участники намерены представить в Квалификационную комиссию, должны быть переданы ее секретарю не позднее десяти суток до начала заседания. Квалификационная комиссия может принять от участников дисциплинарного производства к рассмотрению дополнительные материалы непосредственно в процессе разбирательства, если они не могли быть представлены заранее. В этом случае комиссия, по ходатайству участников дисциплинарного производства, может отложить разбирательство для ознакомления с вновь представленными материалами. Согласно п. 4. ст. 24 Кодекса Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии. Таким образом, Совет не дает оценку представленным документам, поскольку они не были представлены своевременно в Квалификационную комиссию.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В соответствии с подп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты организует порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным Советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Согласно п. 1 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты от 22 ноября 2012 года № 11 (далее Правила), действовавших на момент совершения нарушения, адвокат осуществляет защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда только в соответствии с утвержденным куратором адвокатских образований по курируемой территории графиком дежурства адвокатов и после вынесения соответствующим органом постановления о назначении защитника.

В соответствии с п. 2 Правил график дежурства составляется куратором или руководителем адвокатского образования.

Согласно с п. 4 Правил замена защитника по соглашению либо по назначению в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ на основании мотивированного постановления органа дознания, предварительного следствия или суда осуществляется с согласия куратора.

Статья 5 Правил указывает, что куратор обязан контролировать соблюдение адвокатами графика дежурств по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда

Согласно п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года, основанием для осуществления защиты является соглашение на оказание юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

Доводы, изложенные в представлении, подтверждаются совокупностью достоверных, письменных, неоспоримых доказательств, имеющихся в дисциплинарном производстве.

Согласно графику дежурств на май 2019 и сентябрь 2019 года, утвержденного председателем коллегии адвокатов Нижневартовского района, 22 июля, 5 и 12 сентября 2019 года адвокат Ф. не являлся дежурным адвокатом.

Согласно ордеру № 157 от 22 июля 2019 года постановления об избрании меры пресечения в виде подписки и невыезде, и надлежащем поведении от 22 июля 2019 года адвокатом Ф. осуществлялась защиты Ао. по назначению органов предварительного следствия и суда в нарушение графика дежурств.

Кроме того, ордером № 197 от 5 сентября 2019 года, протоколом допроса подозреваемого от 5 сентября 2019 года установлен факт защиты подозреваемого З. адвокатом Ф. в нарушение графика дежурств адвокатов.

Также нашел свое подтверждение факт осуществление защиты адвокатом Ф. 12 сентября 2019 года подозреваемого Аг. вне графика дежурств. Указанный факт доказан исследованными ордером № 527 от 12 сентября 2019, а также протоколом допроса подозреваемого от 12 сентября 2019 года.

В объяснительной Ф. признает осуществление защиты вне графика дежурств. При этом его доводы о том, что дежурные адвокаты были заняты, и вопрос об осуществлении защиты по уголовным делам был согласован с руководителем адвокатского образования, не нашел своего подтверждения.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ф. нарушений требований, предусмотренных подп. 5 п. 3 ст. 31, подп. 6 п. 4 ст. 6, пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11, действовавших на момент совершения нарушения, п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Ф. за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в неисполнении требований подп. 5 п. 3 ст. 31, подп. 6 п. 4 ст. 6, пунктов1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации », п. 1 Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11, действовавших на момент совершения нарушения, п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года.

**2. Нарушение графика дежурств для участия в защите по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры ( принятие защиты не на своей территории) влечет применение мер дисциплинарного взыскания**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката адвокатского кабинета С.**

В адрес Адвокатской палаты ХМАО поступило представление вице-президента Адвокатской палаты ХМАО, из которого следует, что в его адрес поступило представление А. о том, что адвокат адвокатского кабинета С. осуществляла защиту по уголовному делу по назначению органов предварительного следствия в нарушение установленного графика дежурств.

Адвокат С. 6 сентября 2019 года на основании ордера № 180 осуществляла защиту по назначению следователя подозреваемой Я., совершившей преступление.

В соответствии с графиком дежурств адвокатов на период с июля по ноябрь 2019 года, в указанный период дежурным адвокатом являлась К.

Полагает, что адвокат С. нарушила подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правила осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11. Просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката адвокатского кабинета С.

16 декабря 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (распоряжение № 68), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат С., присутствуя на заседании Совета Адвокатской палаты ХМАО, пояснила, что она осуществляла защиту в соответствии с графиком дежурства адвокатов. Полагаем, поскольку следственные действия проводились в г. Урае, соответственно защиту должны осуществлять адвокаты г. Урая.

Адвокат С. представила адвокатское производство по обвинению Я. по ч. 1 ст. 318 УК РФ, состоящее из процессуальных документов. Явилась на заседание Квалификационной комиссии и пояснила, что осуществляла защиту в соответствии с графиком дежурства адвокатов. Полагаем, поскольку следственные действия проводились в г. У., следовательно, защиту должны осуществлять адвокаты г. У.

Квалификационная комиссия на заседании 5 февраля 2020 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО-Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В соответствии с подп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты организует порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным Советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Согласно п. 1 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 ноября 2012 года № 11 (далее Правила), действовавшие на момент совершения нарушения, адвокат осуществляет защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда только в соответствии с утвержденным куратором адвокатских образований по курируемой территории графиком дежурства адвокатов и после вынесения соответствующим органом постановления о назначении защитника.

В соответствии с п. 2 Правил график дежурства составляется куратором или руководителем адвокатского образования. Согласно п. 4 Правил замена защитника по соглашению либо по назначению в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ на основании мотивированного постановления органа дознания, предварительного следствия или суда осуществляется с согласия куратора. Статья 5 Правил указывает, что куратор обязан контролировать соблюдение адвокатами графика дежурств по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

Согласно п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года, основанием для осуществления защиты является соглашение на оказание юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 152 УПК РФ следственные действия проводятся по месту совершения преступного деяния.

Доводы, изложенные в представлении, подтверждаются совокупностью достоверных, письменных, неоспоримых доказательств, имеющихся в дисциплинарном производстве, в том числе адвокатским производством, представленным адвокатом С.

Факт участия адвоката С. 6 сентября 2019 года в качестве защитника подозреваемой Я. подтверждается постановлением следователя, старшего лейтенанта юстиции Н., ордером № 180 от 6 сентября 2019 года на защиту Я. в СК по ХМАО-Югре, основанием выдачи которого является назначение.

При этом, согласно графику дежурств адвокатов Кондинского района на июль-августа-сентябрь-октябрь-ноябрь 2019 года (с 22 июля 2019 года – по 8 декабря 2019 года), утвержденного А., в период с 19 августа 2019 года по 15 сентября 2019 года дежурство на территории Кондинского района осуществлялось адвокатом К.

Рядом представленных адвокатом С. процессуальных документов: копией постановления о возбуждении уголовного дела, принятого к производству 28 августа 2019 года, постановлением о соединении уголовных дел от 28 августа 2019 года, вынесенного руководителем Урайского Межрайонного следственного Управления СК РФ по ХМАО-Югре полковником юстиции Балезиным С., постановлением о признании потерпевшим от 28 августа 2019 года, постановлением о назначении защитника от 6 сентября 2019 года, протоколом допроса обвиняемого от 9 сентября 2019 года и обвинительным заключением, бесспорно, установлено, что местом совершения преступления является район дома № 10 по ул. Комбинатская п. Междуреченск Кондинского района.

Доводы адвоката С. о том, что поскольку следственные действия проводятся в г. Урае независимо от места совершения преступления защиту в порядке ст. 51 УПК РФ обязаны осуществлять адвокаты, дислоцирующиеся в г. Урае, противоречат действующему законодательству.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит в выводу о наличии в действиях адвоката С. нарушений требований, предусмотренных подп. 5 п. 3 ст. 31, подп. 6 п. 4 ст. 6, пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации », п. 1 Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11, действовавших на момент совершения нарушения, п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату С. за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в неисполнении требований подп. 5 п. 3 ст. 31, подп. 6 п. 4 ст. 6, пунктов 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации », п. 1 Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11, действовавших на момент совершения нарушения, п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года.

**3. Принятие поручения на защиту второго подозреваемого, привлекаемого к уголовной ответственности в рамках одного уголовного дела в обход АС при наличии принятой заявки АС на защиту одного подозреваемого является нарушением, и влечет применение мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Д.**

На основании представления вице-президента Адвокатской палаты ХМАО в отношении адвоката Д. возбуждено дисциплинарное производство.

Из представления следует, что в Адвокатскую палату ХМАО поступила докладная записка куратора В. о том, что в ходе проведения выборочной проверки в его адрес поступило заявление от адвоката Т. в отношении адвоката Д.

В докладной указано, что на основании ордера № 299 от 6 августа 2020 года адвокат Д. осуществлял защиту М. по назначению органов предварительного расследования при отсутствии заявки на защиту в рамках автоматизированной системы распределения.

Изложенные факты подтверждаются ордером № 298, тексом обращения адвоката Т., скриншотами с сервера АС.

Куратор усматривает нарушение требовании Правил адвокатской палаты ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО 22 января 2020 года (с изменениями от 31 мая 2020 года) по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с чем должен быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Просит в соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.

22 октября 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (распоряжение № 112), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Д. представил объяснительную, в которой признает факт защиты М. Он не считает это нарушением, по тому как он принял поручение на защиту То. через АС. Однако в ходе производства следственных действий с участием То. выяснилось, что по данному делу двое подозреваемых. В качестве второго подозреваемого проходит М, с которым также необходимо проводить следственные действия. Следователь С. не планировал размещать вторую заявку в АС, поскольку ему не были разъяснены правила пользования АС.

Кроме того, ранее у него уже имелись такие аналогичные ситуации. При этом ему куратор (на тот момент З.) пояснил, что можно принимать защиту двоих если нет противоречий между их позициями.

Д. указывает, что никаких разъяснений или инструкций как действовать в такой ситуации нет. Сейчас он понял, что по одной заявке защиту можно осуществлять только одному лицу. Никакого умысла на нарушение Правил он не имел, и о последствиях нарушении предполагать не мог.

Прилагает копии ордеров, копию скриншота, процессуальные документы.

Квалификационная комиссия на заседании 2 декабря 2020 года дала заключение о нарушении адвокатом Д. п. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 5.5. Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 января 2020 года, подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат Д. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Д., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В соответствии с подп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты организует порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Согласно п. 2.1. Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 января 2020 года (с изменениями от 31 мая 2020 года) по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (далее по тексту Правила), порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ, подп. 3.1. п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В силу п. 5.4. Правил после получения от АС поручения о назначении в качестве защитника (адвоката) по делу, адвокат в течение не более чем 15 (пятнадцати) минут должен принять решение о возможности или невозможности принятия поручения, с учетом указанных в поручении о назначении в качестве защитника даты и времени, занятости по иным делам, находящимся в его производстве, а также предполагаемое разумное время на прибытие к месту проведения процессуального действия или судебного заседания.

В соответствии с п. 5.5. Правил после принятия решения о возможности или невозможности участия в данном уголовном деле адвокат уведомляет АС на номер сотового телефона или электронную почту, с которого поступило СМС-сообщение.

При этом при принятии адвокатом решения о возможности участия в данном деле адвокат отправляет СМС – сообщение с текстом: «ДА», и АС поручает конкретному адвокату участие в данном деле в качестве защитника (адвоката) по назначению. При принятии адвокатом решения о невозможности участия в данном деле адвокат отправляет СМС – сообщение с текстом «НЕТ».

Согласно п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года, основанием для осуществления защиты является соглашение на оказание юридической помощи либо постановление о назначение защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Изучив материалы дисциплинарного производства Совет пришел к следующему.

Факты, изложенные в представлении вице-президента о нарушении адвокатом Д. требований Правил, подтверждаются согласованными письменными доказательствами.

Справкой секретаря-референта Адвокатской палаты ХМАО И. установлено, что заявка на защиту интересов гражданина М. не была оформлена через АС.

Докладной запиской куратора В. подтверждается, что заявка на предоставление защитника М. не поступала в АС. Куратором защита М. адвокату Д. не поручалась.

Докладной запиской адвоката Т., адресованной куратору В., также подтверждается факт осуществления защиты адвокатов Д. подозреваемого М. в обход АС.

Также указанное подтверждается скриншотами и адвокатскими ордерами.

Кроме всего прочего, адвокат Д. в своем объяснении признал, что принял поручение в обход АС на защиту М., считая, что это не является нарушением, по тому как разъяснения отсутствуют.

Однако с указанным умозаключением адвоката Д. согласится нельзя. В Правилах, регламентирующих порядок осуществления защиты по уголовным делам по назначению, последовательно доступно и четко изложена процедура принятия поручения на защиту по назначению.

Кроме того, Правила не содержат отсылочной нормы, которая бы предоставляла право адвокату на принятие поручения на защиту по уголовному делу в обход АС в случае двух и более лиц, привлекаемых к уголовной ответственности в рамках одного уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Д. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в исполнении п. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 5.5. Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 января 2020 года, по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**4. Принятие защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда вне автоматизированной системы является грубым нарушением и влечет меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента Адвокатской палаты ХМАО в отношении адвоката Д.**

8 июля 2020 года в Адвокатскую палату ХМАО поступило представление вице-президента Адвокатской палаты ХМАО.

В представлении указано, что в Адвокатскую палату ХМАО поступило сообщение В. о том, что 23 апреля 2020 года адвокат Г. принял заявку АС № 000000609 для защиты по назначению интересов Х., привлекаемого к уголовной ответственности по ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Прибыв в СУ УМВД России по г. Сургуту, Г. получил информацию от следователя о том, что заявку на защиту Х. уже отработала адвокат Д. Факт участия Д. в следственных действиях подтверждается, поступившей в Адвокатскую палату округа жалобой Х. на то, что адвокат Д. осуществляла его защиту не квалифицированно.

10 июня 2020 года в 12 час. 27 мин. адвокат С. принял заявку АС №0000002512 на участие 16 июня 2020 по назначению суда в судебном заседании. В 16 час. 31 мин. адвокат направил ответ с отметкой «да». Как видно из выписки АС (строка 6) С. получил информацию о назначении (графа 6). Явившись 16 июня 2020 года в судебный участок, он узнал, что защиту подсудимого осуществляет адвокат Д., которая пояснила ему, что тоже получила заявку на защиту по назначению АС.

Получение 10 июня 2020 года в 15 час. 48 мин. адвокатом Д. заявки с указанным номером подтверждается упомянутой выпиской из АС. На указанную заявку Д. отреагировала ответом с отметкой «да». Однако, подтверждения о назначении для участия в судебном заседании через АС адвокатом получено не было.

Просит в соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.

9 июля 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (распоряжение № 74), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Д. представила объяснение, в котором указала, что защиту Х. осуществляла на основании соглашения № 251 от 23 апреля 2020 года, что подтверждается копией соглашения, постановлением о возбуждении уголовного дела, протоколом допроса обвиняемого от 23 апреля 2020 года, защитой в суде при избрании меры пресечения на основании ордера № 996.

Также указала, что из представления явствует, что в 12 час. 27 мин. адвокат С. принял заявку в АС № 2512, что не является верным, так как из суда заявка в АС поступила в 3:21:34 (15.31.34), и не могла быть принята раньше, чем она сформирована. Заявка поступила к ней в 15:48:39, она ответила «да». Сообщение из суда к ней поступило впервые. Подтверждая свое согласие «да» в 20:53 по заявке, которая приходила к ней в 15:48, исходила из того, что статус заявки в 20:53 «действующая». И ее не могли ранее 20:53 закрепить за другим адвокатом, поэтому умысла на нарушение Правил она не имела. 16 июня 2020 года в 9 ч.15 мин. она отработала в мировом суде заявку полагая, что все делает правильно.

Квалификационная комиссия на заседании 9 сентября 2020 года дала заключение о нарушении адвокатом Д. п. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 5.5. Правил Адвокатской палаты ХМАО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 января 2020 года.

Адвокат Д. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО присутствовала. Она пояснила, что, ознакомившись заключением Квалификационной комиссии, не согласна с ним в полном объеме. С Х. она заключила соглашение, прибыв в 7 часов 30 мин по просьбе его сестры. Однако в ордере не указала основание. С жалобой Х. она не ознакомилась, считает, что он лжет, о том, что подпись в соглашении ему не принадлежит. Деньги в кассу адвокатского образования не внесла, т.к. ей никто не заплатил. Соглашение не зарегистрировала, поскольку всегда регистрирует в момент внесения денежных средств в кассу. Х. ее оговаривает, т.к. он поменял позицию по делу по научению другого адвоката.

По второму эпизоду представления пояснила, что получила заявку из суда в 15 часов 48 минут. На заявку ответила в 20 часов 53 минут. Подтверждение не получила, посчитала, что это сбой в программе. 16 июня 2020 года в 9 часов 15 минут. прибыла в суд, где и выяснила фамилию подзащитного. Адвоката С. она не видела. В последующем с телефона пропали все сообщения с 12 мая по 1 июля 2020 года, в связи с чем, она не может представить все доказательства.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В соответствии с подп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты организует порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с Порядком, определенным советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот Порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Согласно п. 2.1. Правил Адвокатской палаты ХМАО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (далее по тексту Правила) порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ, подп. 3.1. п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В силу п. 5.4. Правил после получения от АС поручения о назначении в качестве защитника (адвоката) по делу, адвокат в течении не более чем 15 (пятнадцати) минут должен принять решение о возможности или невозможности принятия поручения, с учетом указанных в поручении о назначении в качестве защитника даты и времени, занятости по иным делам, находящимся в его производстве, а также предполагаемое разумное время на прибытие к месту проведения процессуального действия или судебного заседания.

В соответствии с п.5.5. Правил после принятия решения о возможности или невозможности участия в данном уголовном деле адвокат уведомляет АС на номер сотового телефона или электронную почту, с которого поступило СМС-сообщение, при этом:

-при принятии адвокатом решения о возможности участия в данном деле, адвокат отправляет СМС – сообщение с текстом: «ДА», и АС поручает конкретному адвокату участие в данном деле в качестве защитника (адвоката) по назначению;

-при принятии адвокатом решения о невозможности участия в данном деле адвокат отправляет СМС – сообщение с текстом «НЕТ».

 Согласно п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года, основанием для осуществления защиты является соглашение на оказание юридической помощи либо постановление о назначение защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

Совет приходит к выводу, что факты, изложенные в представлении о нарушении адвокатом Д. Правил, нашли свое подтверждение.

Как следует из докладной записки от 6 июля 2020 года В., в ходе проведенной им проверки по жалобе Х. на действия адвоката Д., получено объяснение от адвоката Г., который 23 апреля 2020 года в ночное время с использованием АС принял заявку №00000609, ответив на нее «да». Прибыл в СУ УМВД России по г. Сургуту, где ему стало известно, что заявку отработал другой адвокат. В журнале учета дежурств адвокатов установлено отсутствие отметки о том, что адвокат Д. была назначена в «ручном» режиме куратором. Журнал на указанную выше дату записей не содержит.

Выпиской АС (история происхождения заявки с указанным номером) подтверждается, что заявка была принята адвокатом Г. (строки 10 и 12) и получена информация о назначении (строка 13). Также в указанной выписке отсутствуют данные о том, что указанная заявка в адрес адвоката Д. направлялась на ее участие в защите Х.

В письменном дополнении к жалобе Х. указал, что 23 апреля 2020 года он находился в состоянии наркотического опьянения и не помнит, чтобы заключалось соглашение с Д. на оказание ему юридической помощи, но при этом подпись в соглашении на оказание юридических услуг № 251 от 23 апреля 2020 года ему не принадлежит (это не его подпись). Оплата денежных средств за оказание юридической помощи адвокату Д. по указанному соглашению не производилась. Его сестра интересовалась у него о том, что заключал ли он соглашение с адвокатом Д. Он ответил нет. Его защиту по уголовному делу осуществляет адвокат Б., с которым заключено соглашение.

Кроме того, в дополнение к жалобе Х. поступило в Адвокатскую палату объяснение его сестры Хи., которая указала, что в апреле 2020 года ей поступил звонок от не известной женщины, представившейся Л. С которой, в последующем она встретилась, указанная женщина сообщила, что заключила соглашение с ее братом и она должна оплатить \*\*\* рублей. Копию соглашения она ей не выдавала, соглашение показала, держав его в своих руках, из которого она ничего не поняла, при этом у брата выяснила, что никакого соглашения он не заключал, никаких денежных средств она не оплачивала, позднее она узнала, что к ней приезжала адвокат Д.

Жалобой Х., поступившей в Адвокатскую палату ХМАО, подтверждается факт осуществления адвокатом Д. на основании ордера № 965 от 23 апреля 2020 года его защиты в СУ УМВД России по г. Сургуту. При этом указанный ордер заполнен в нарушение порядка и правил оформления ордеров. В графе «основание выдачи ордера» сведения отсутствуют. Следовательно, указанный ордер не подтверждает защиту Х. адвокатом Д. на основании соглашения № 251 от 23 апреля 2020 года.

Дополнительными письменными пояснениями Х. и Хи. установлен факт, что соглашение с адвокатом Д. на защиту Х. не заключалось, услуги адвокат не оплачивались, защиту Х. осуществляет на основании соглашения адвокат Б.

Из письменной информации адвокатского образования, следует, что денежные средства за защиту Х. адвокатом Д. не в кассу, не на расчетный счет адвокатского образования не поступали.

Докладной запиской В. установлено, что в ходе проверки проведенной по сообщению адвоката адвокатского кабинета С. установлен факт о принятии заявки № 2512 10 июня 2020 года адвокатом С. с использованием А.С. При этом он на нее ответил «да» и получил сообщение о назначении его в судебное заседание, в судебный участок № 2 Сургутского мирового суда для защиты интересов И. 16 июня 2020 года С. прибыл в мировой суд и ему стало известно, что защиту И. осуществляет адвокат Д. Куратором адвокат Д. на указанную заявку не назначалась.

Выписка из АС подтверждает факт принятия заявки №000002512 10 июня 2020 года адвокатом С. на участие 16 июня 2020 года по назначению суда в судебном заседании. В 16 час. 31 мин. адвокат С. направил ответ с отметкой «да» и получил информацию о назначении (графа 6).

Адвокат Д. в своем объяснении не отрицает факт участи в мировом суде 16 июня 2020 года в 9 час. 15 мин., при этом указывает на отсутствие умысла на нарушение Правил и указывает на сбой в работе АС, что не нашло своего подтверждения.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом Д. п. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 5.5. Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 января 2020 года.

При этом в соответствии с п. 11 Решения Отчетной конференции Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 29 февраля 2020 года адвокаты подлежат дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за однократное нарушение Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, выразившееся в принятии защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда вне автоматизированной системы автоматического распределения поручений адвокатам без указания куратора либо координатора автоматизированной системы.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвоката Д. за однократное нарушение Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 15 марта 2019 года, выразившееся в принятии защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда вне автоматизированной системы автоматического распределения поручений адвокатам без указания куратора либо координатора автоматизированной системы.

2. О принятом решении сообщить Д., а также суду, прокуратуре, правоохранительным органам г. Сургута и Сургутского района, Суду Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре и Федеральной палате адвокатов РФ.

 3. Д., сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что Д. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению двух лет.

**5. Неуплата ежемесячных отчислений на уставную деятельность Адвокатской палаты ХМАО более трех месяцев подряд является основанием для применения мер дисциплинарного взыскания.**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Б.**

Из представления вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа о возбуждении дисциплинарного производства следует, что в Совет Адвокатской палаты поступила информация главного бухгалтера А. о задолженности по ежемесячным отчислениям взносов в Адвокатскую палату ХМАО адвоката Б., которая по состоянию на 31 августа 2020 года составляет \*\*\* рублей за пять месяцев (с апреля 2020 по август 2020).

В соответствии с подп. 5 п. 1 с. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан ежемесячно отчислять денежные средства на общие нужды Адвокатской палаты в размере и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатской палаты.

Вице-президент просит в соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б., допустившей задолженность по обязательным ежемесячным отчислениям в Адвокатскую палату округа в течение трех и более месяцев.

2 октября 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (распоряжение № 99), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Квалификационная комиссия на заседании 2 декабря 2020 года дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении решений органов адвокатской палаты, выразившихся в задолженности по оплате обязательных ежемесячных отчислении в Адвокатскую палату ХМАО в течение трех и более месяцев.

Адвокат Б. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Б., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

Представленная информация о задолженности не вызывает сомнения и подтверждается бухгалтерскими документами: оборотно-сальдовыми ведомостями по счету 76.09; карточками счета 76.09.

В соответствии в подп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан ежемесячно отчислять на общие нужды Адвокатской палаты в размере и в порядке, которые определяются собранием (Конференцией) адвокатов Адвокатской палаты.

Решением Конференции адвокатов Адвокатской палаты ХМАО от 29 февраля 2019 года сумма ежемесячных отчислении адвокатами составляет \*\*\* рублей.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Б. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в задолженности по оплате обязательных ежемесячных отчислении в Адвокатскую палату ХМАО в течение трех и более месяцев.

**6. Неявка надлежаще уведомленного адвоката в судебное заседание является нарушением норм судопроизводства и влечет применение мер дисциплинарного воздействия**

**Дисциплинарное производство по обращению суда (судьи) Р. в отношении адвоката Б.**

В адрес Адвокатской палаты ХМАО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции РФ по ХМАО-Югре С. в отношении адвоката Б.

В представлении указано, что адвокат Б., осуществляя защиту А. по уголовному делу №1-832/2020, извещена надлежащим образом о рассмотрении указанного уголовного дела 21 июля 2020 года в 9 час. 15 мин. Нижневартовским городским судом, не явилась в судебное заседание без уважительных причин. Просит возбудить дисциплинарное производство.

Федеральная судья Нижневарстовского городского суда Р. направила в Адвокатскую палату ХМАО сообщение, указав в нем, что в производстве Нижневартовского городского суда имелось уголовное дело №1-832/2020 в отношении А.

Согласно ордеру № 424 от 22 апреля 2020 года адвокат Б. участвовала по данному уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

Б. была извещена о судебном заседании, назначенном на 21 июля 2020 года в 9 час. 15 мин., что подтверждается телефонограммой секретаря судебного заседания от 08 июля 2020 года и извещением №18684 от 7 июля 2020 года.

Вместе с тем, 21 июля 2020 года в 9 час. 15 мин. адвокат Б. в судебное заседание не явилась без уважительных причин. Из-за неявки адвоката судебное заседание было отложено на 7 августа 2020 года, что влияет на сроки рассмотрения уголовного дела.

10 августа 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (распоряжение № 84), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Б. представила объяснение, в котором указала, что извещение о дне и времени судебного заседания получила после того, как оно состоялось.

Квалификационная комиссия на заседании 9 сентября 2020 года дала заключение о наличии в действиях (бездействий) адвоката Б. нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неявке в судебное заседание без уважительной причины.

Адвокат Б. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Б., (поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

В силу ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя и действовать вопреки воле доверителя.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а так же при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В соответствии с п. 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, адвокат не в праве отказаться от принятой на себя защиты. Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

По результатам изучения и оценки представленных документов Совет Адвокатской палаты установил следующее.

Факт принятия на себя защиты А. адвокатом Б. установлен совокупностью доказательств.

Из протокола судебного заседания по уголовному делу №1-832/2020 от 21 июня 2020 года Нижневартовского городского суда усматривается, что адвокат Б. в судебное заседание не явилась, при этом извещена надлежащим образом. Неявка в судебное заседание адвоката Б. явилась основанием для отложения судебного заседания и переноса его на иную дату.

Кроме того, материалы дисциплинарного дела содержат два письменных извещения, адресованные адвокату Б., о дате, месте и времени рассмотрения уголовного дела в отношении А., в том числе телефонограмму секретаря судебных заседаний от 8 июля 2020 года.

Таким образом, факт надлежащего заблаговременного извещения адвоката Б. о рассмотрении 21 июля 2020 в 9 час. 15 мин. уголовного дела в отношении А. Нижневартовским городским судом доказан.

Каких-либо иных доказательств опровержения указанного выше факта дисциплинарное дело не содержит, как и не содержит сведений о направлении в адрес суда адвокатом Б. ходатайства об отложении судебного заседания в связи с неявкой по уважительной причине.

Доводы адвоката Б., изложенные в объяснении не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях (бездействий) адвоката Б. нарушений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Б. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении норм п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**Дисциплинарное производство по обращению судьи М. в отношении адвоката П.**

Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. возбуждено на основании частного постановления от 11 ноября 2020 года судьи Няганского городского суда М.

В частном представлении сообщается, что 1 сентября 2020 года в производство Няганского городского суда поступило уголовное дело в отношении Х. В ходе предварительного следствия его защиту осуществлял адвокат П.

В судебное заседание, назначенное на 16 сентября 2020 года в 9 часов 00 минут адвокат П., будучи извещенным надлежащим образом (телефонограмма от 3 сентября 2020 года, смс – извещение от 15 сентября 2020 года), не явился, сведений об уважительности причин неявки не представил, об отложении судебного заседания не просил.

В связи с неявкой адвоката заседание было отложено на 6 октября 2020 года в 9 часов 00 минут.

Известить защитника об отложении слушания дела не представилось возможным, поскольку на неоднократные звонки работников аппарата суда по номеру телефона П. последний не отвечал. Направленное заказное письмо с извещение о слушании дела было возвращено в суд по истечению установленного срока хранения.

Уголовное дело было вновь отложено на 11 ноября 2020 года.

Известить защитника вновь не представилось возможным. Извещение вернулось с отметкой почтового отделения «истек срок хранения».

Уведомление адвоката П. через куратора Р. также не принесло результата.

В связи с чем, у суда возникла необходимость назначения дежурного адвоката для защиты подсудимого.

Действия адвоката П. привели к срыву судебных заседании. Адвокат злоупотребил своим правом, грубо нарушил положения Кодекса профессиональной этики. Суд постановил: обратить внимание президента Адвокатской палаты ХМАО Анисимова В.Ф. на факт нарушения адвокатом П. Кодекса профессиональной этики, о результатах рассмотрения сообщить.

16 ноября 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № 124), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Квалификационная комиссия на заседании 2 декабря 2020 года дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П. нарушений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей, в неявке в судебные заседания без уважительных причин.

Адвокат П. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката П., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В силу ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а так же при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В соответствии с п. 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

По смыслу положений ч. 3 ст. 50 УПК РФ адвокат-защитник, участвующий в деле должен быть извещен о проведении следственного или процессуального действия за 5 суток до его проведения, за исключением неотложных следственных действий.

Согласно п. 6 ч. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 7 ст. 49 УПК РФ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого (обвиняемого).

Согласно разъяснениям Федеральной палаты адвокатов по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью (утв. решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 (Протокол № 1), в случае, если несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

-отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступления неблагоприятных последствий;

-содержание под стражей.

Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению, ранее принятого поручения (пункт 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики).

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Исследовав представленные сторонами доказательства, в рамках возбужденного дисциплинарного производства Совет Адвокатской палаты установил следующее.

В производстве федерального судьи Няганского городского суда М. находится уголовное дело по обвинению Х. в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Защиту прав и законных интересов в стадии дознания Х. осуществлял адвокат П. Указанное подтверждается адвокатским ордером № 18/76 от 11 августа 2020 года.

3 сентября 2020 года адвокат П. извещен о слушании уголовного дела, назначенного на 16 сентября 2020 года в 9 часов 00 минут, что подтверждается телефонограммой и смс - извещением от 15 сентября 2020 года.

Согласно протоколу судебного заседания от 16 сентября 2020 года по уголовному делу № 1-227/2020 в отношении Х. неявка адвоката в судебное заседание явилась основанием для отложения слушания уголовного дела.

Судом определена новая дата слушания – 6 октября 2020 года в 9 часов 00 минут.

Известить адвоката П. суду не представилось возможным, что подтверждается служебной запиской помощника судьи К., согласно которой абонент номера телефона \*\*\*\* не отвечает. Указанный номер находится в пользовании адвоката П. Заказное письмо с извещением о дате времени и месте рассмотрения уголовного дела, направленное адвокату вернулось 29 сентября 2020 года в суд с отметкой «истечение срока хранения». Почтовый конверт имеется в материалах дисциплинарного дела.

Как следует из протокола судебного заседания от 6 октября 2020 года, судебное заседание отложено по причине неявки в суд адвоката, известить которого не представилось возможным

Также в суд заказное письмо вернулось 24 октября 2020 года по истечению срока хранения, вложением в которое являлось уведомление о рассмотрении уголовного дела в отношении Х., назначенного на 11 ноября 2020 года, адресованное адвокату П.

Обращение суда в адрес куратора Р. указывает на принятие судом все возможных мер к извещению адвоката П.

Телефонограммой от 10 ноября 2020 года, принятой помощником судьи К. от куратора Р., установлено, что адвокат П. извещен о рассмотрении уголовного дела в отношении Х., назначенного на 11 ноября 2020 года в 09 часов 00 минут. Однако в судебное заседание 11 ноября 2020 года адвокат П. также не явился.

Доводы, изложенные в объяснительной, адвоката П., о нахождении в отпуске, извещение куратора Р. об уходе в отпуск и иные доводы, не нашли своего подтверждения.

Сведений о восстановлении судом срока для подачи апелляционной жалобы и принятия ее к производству, не представлено. Ходатайства об отложении (приостановлении) рассмотрения частного постановления не заявлено.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату П. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в исполнении профессиональных обязанностей, в неявке в судебные заседания без уважительных причин.

**7. Неуведомление заблаговременно адвокатом суд о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании является дисциплинарным проступком и влечет дисциплинарное взыскание**

**Дисциплинарное производство по обращению судьи Н. в отношении адвоката Б.**

В адрес Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа поступило частное постановление судьи Октябрьского районного суда Н. в отношении адвоката Б.

Из частного постановления следует, что 9 января 2020 года в Октябрьский районный суд поступило уголовное дело по обвинению П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Интересы подсудимого П. по назначению представляет адвокат Б.

Очередное судебное заседание назначено 26 августа 2020 года в 14 часов 30 минут. О рассмотрении дела адвокат Б. извещена 7 августа 2020 года.

26 августа 2020 года в суд поступило ходатайство адвоката Б. от 26 августа 2020 года об отложении рассмотрения уголовного дела в отношении П. на позднее время в связи с назначением 26 августа 2020 года на 10 часов 30 минут судебного заседания по уголовному делу по обвинению С. у судьи Октябрьского района Ю.

Подсудимый и его законный представитель в судебное заседание не явились, по причине того, что адвокат Б. позвонила им и сообщила об отложении судебного заседания на 28 августа 2020 года.

Судебное заседание 26 августа 2020 года в 14 часов 30 минут не состоялось в связи с неявкой подсудимого, его законного представителя и адвоката Б.

Согласно списку дел судьи Ю. на 26 августа 2020 года с 09 часов по 10 часов 15 минут и с 12 часов 30 минут по 17 часов 15 минут назначены рассмотрением протоколы об административных правонарушениях.

Уголовное дело в отношении С., назначенное на 26 августа 2020 года на 10 часов 30 минут у судьи Ю. не рассматривалось.

Суд постановил о нарушениях адвокатом Б. при рассмотрении уголовного дела по обвинению П. довести до сведения президента Адвокатской палаты ХМАО для принятия необходимых мер недопущения нарушений законности впредь.

В обосновании постановления представлено: ходатайство Б. от 26 августа 2020 года, информация о движении уголовного дела в отношении С., реестр на дело № 1-65/2020 (судья Ю.), информация о движении уголовного дела в отношении П., реестр на дело № 1-24/2020, список дел, назначенных к рассмотрению с 24 августа 2020 года по 28 августа 2020 года.

16 сентября 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (распоряжение № 94), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Квалификационная комиссия на заседании 2 декабря 2020 года дала заключение о наличии в действиях (бездействий) адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в незаблаговременном уведомлении суда о невозможности участвовать в судебном заседании.

Адвокат Б. выразила свое несогласие с доводами, изложенными в частном постановлении. В обоснования своих доводов представила письменные документы.

Адвокат Б. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Б., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

В силу ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, занимать по делу позицию противоположную позиции доверителя и действовать вопреки воли доверителя.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

По смыслу положений ч. 3 ст. 50 УПК РФ адвокат-защитник, участвующий, в деле должен быть извещен о проведении следственного или процессуального действия заблаговременно - за 5 суток до его проведения, за исключением неотложных следственных действий.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Исследовав представленные сторонами доказательства, в рамках возбужденного дисциплинарного производства, установлено следующее.

Адвокатом Б. направлено в суд ходатайство об отложении слушания уголовного дела, назначенного на 26 августа 2020 года на 14 часов 30 минут, в отношении П., адресованное федеральному судье Н., поступившее в Октябрьский районный суд 26 августа 2020 года, что подтверждается сведениями о регистрации, и дает основание сделать вывод о том, что Б. была извещена о дате, месте и времени рассмотрения уголовного дела в отношении П.

Неявка лица, привлекаемого к уголовной ответственности П., и его законного представителя в судебное заседание явилось причиной отложения слушания уголовного дела. Однако, факт того, что адвокат Б. уведомила своего подзащитного П. об отложении судебного заседания на 28 августа 2020 года, что явилось основанием для неявки последних в судебное заседание, назначенное на 26 августа 2020 года, не нашел своего подтверждения.

Нельзя согласиться с доводом, изложенным в частном постановлении в части, что уголовное дело в отношении С. судьей Ю. 26 августа 2020 года в 10 часов 30 минут не рассматривалось. Указанный довод опровергается совокупностью письменных доказательств, в том числе информацией сайта Октябрьского районного суда, находящейся в свободном доступе.

В информации о движении уголовного дела №1-65/2020 (уникальный идентификатор 86RS0020-01) сведения о привлекаемом лице скрыта. Однако идентичность номеров, уникального идентификатора доказывает и подтверждает, что это уголовное дело в отношении С. судьей было назначено к слушанию на 26 августа 2020 года на 10 часов 30 минут. В ходатайстве об отложении слушания дела в отношении П. адвокатом Б. указана аналогичная информация. При этом информация о судебном заседании по уголовному делу в отношении С., назначенного к слушанию на 26 августа 2020 года, была размещена лишь 28 августа 2020 года, то есть спустя два дня после судебного заседания. Соответственно на день вынесения частного постановления 26 августа 2020 года федеральный судья Октябрьского районного суда Н. не имела возможности располагать информацией о рассмотрении уголовного дела, поскольку информация по неустановленным причинам была размещена не своевременно.

Таким образом, в ходатайстве об отложении дела по причине участия в ином судебном заседании, а именно в судебном заседании по защите С. 26 августа 2020 года в 10 часов 30 минут адвокат Б. изложила информацию, соответствующую действительности. Адвокат Б. 26 августа 2020 года в 10 часов 30 минут осуществляла защиту по делу С. в судебном заседании Октябрьского районного суда (п. Приобье), находящемуся в производстве судьи Ю.

Однако в нарушение п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этик адвокат Б. представила в суд ходатайство об отложении в день рассмотрения дела, то есть не заблаговременно.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях (бездействий) адвоката Б. нарушения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Б. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в незаблаговременном уведомлении суда о невозможности участвовать в судебном заседании.

**8. Принятие участия адвокатом по назначению в судебном заседании, несмотря на соглашение и возражение доверителя на защиту, является нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и влечет применение мер дисциплинарной ответственности.**

**Дисциплинарное производство по жалобе Д. в отношении адвоката С.**

В адрес Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа поступило обращение адвоката Д. Из указанного обращения следует, что 9 октября 2019 года постановлением Нефтеюганского районного суда Ч. был продлен срок содержания под стражей. В судебном заседании по назначению, несмотря на наличие у обвиняемого Ч. защитника по соглашению адвоката Д., приняла участие адвокат С. с нарушением норм об адвокатуре и адвокатской деятельности.

В материалах о продлении меры заключения под стражу Ч. не содержится данных об уведомлении его – адвоката Д. как защитника Ч. о назначении судебного заседания о продлении меры пресечения с 9 октября 2019 года. Также как в материалах уголовного дела не содержится заявления Ч. об отказе от защитника Д., заявления, выражающего согласия Ч. на вступление в защиту адвоката С. В материале о продлении срока заключения под стражу содержится ордер адвоката Д., в котором отражен факт оказания юридической помощи по соглашению.

Со слов Ч. адвокат С. не беседовала с ним, не разъясняла право ему на отказ от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению, защиту фактически не осуществляла, сутью дел не интересовалась, в выступлении в защиту выступила формально. Более того, высказывалась о непрофессионализме и незаинтересованности в защите интересов подзащитного адвокатом по соглашению, чем даже по сути принижала авторитет адвокатуры, нарушала нормы Кодекса, запрещающие обсуждение профессиональных качеств коллег.

Заявителем дополнительно представлен материал 3/2-167/2019 о продлении срока содержания под стражей Ч., соглашение на оказание юридической помощи – защиты Ч., а также материалы уголовного дела в отношении Ч., кроме того апелляционное постановление суда ХМАО-Югры от 22 ноября 2019 года.

Адвокат Д. просит провести проверку по изложенным фактам привлечь к дисциплинарной ответственности адвоката С.

25 октября 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (распоряжение № 49), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат С. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката С., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат С. представила объяснительную с приложением графика дежурств адвокатов по г. Нефтеюганску и Нефтеюганскому району, утвержденного куратором Ч., постановления Нефтеюганского районного суда от 9 октября 2019 года о продлении срока содержания под стражей Ч. При этом указала, что согласно графику дежурств адвокатов 9 октября 2019 являлась дежурным адвокатом по назначению суда в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту Ч. при продлении срока содержания под стражей. Ею были разъяснены права Ч. При этом, он ей пояснил, что не знает, где находится его адвокат Д., выразил свое согласие на участие защитника С. при продлении срока содержания под стражей. В ходе рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей С. выражала свое несогласие с ним, просила отказать в удовлетворении ходатайства. Полагает, что осуществляла защиту Ч. с соблюдением действующего законодательства. Считает, что Д. ненадлежащим образом осуществляет защиту Ч. по соглашению, не явился на рассмотрение материала о продлении срока содержания под стражей, а своей необоснованной жалобой пытается «прикрыть» свой проступок.

Считает, что никаких нарушений с ее стороны не было допущено, дисциплинарное производство подлежит прекращению. Доводы Д. о том, что она умаляет авторитет адвокатуры в целом не вызывают никакой критики, являются ложными, содержащими в себе клевету, в связи с чем просит решить вопрос о возбуждении дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия на заседании 5 февраля 2020 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО-Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В соответствии с подп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты организует порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным Советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Согласно п. 1 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 22 ноября 2012 года № 11 (далее Правила), адвокат осуществляет защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда только в соответствии с утвержденным куратором адвокатских образований по курируемой территории графиком дежурства адвокатов и после, вынесения соответствующим органом постановления о назначении защитника.

В соответствии с п. 2 Правил график дежурства составляется куратором или руководителем адвокатского образования.

Согласно п. 4 Правил замена защитника по соглашению либо по назначению в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ на основании мотивированного постановления органа дознания, предварительного следствия или суда осуществляется с согласия куратора.

Согласно п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года, основанием для осуществления защиты является соглашение на оказание юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 года «О двойной защите» указывает на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками в качестве дублеров, то есть при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на основании заключенных соглашений.

Факт дежурства адвокат С. 9 октября 2019 года подтверждается графиком дежурств адвокатов, имеющимся в дисциплинарном производстве.

Представленными материалами уголовного дела, соглашением на оказание юридической помощи доказано принятие поручения адвокатом Д. на защиту Ч. и фактическое осуществление его в рамках уголовного дела по обвинению (подозрению) Ч.

Адвокат Д. не был извещен судом о дате, месте и времени рассмотрения ходатайства о продления срока содержания под стражей Ч., что достоверно установлено и подтверждается материалом о продлении срока содержания под стражей 3\2-167/2019, представленным заявителем.

Более того, апелляционным постановлением Суда ХМАО-Югры от 22 ноября 2019 года достоверно установлено, что адвокат Д. с которым у обвиняемого Ч. заключено соглашение, не был извещен надлежащим образом о судебном заседании по рассмотрению ходатайства прокурора о продлении обвиняемому Ч. срока содержания под стражей. Доводы об уведомлении адвоката Д. посредством сотовой связи не нашли своего подтверждения. Неявка адвоката Д. на предыдущие судебные заседания по решению вопроса о продлении сроков содержания под стражей не может свидетельствовать о надлежащем уведомлении адвоката о явке в суд 9 октября 2019 года.

Следовательно С., несмотря на то, что являлась дежурным адвокатом и была назначена судом на защиту в судебном заседании о продлении срока содержания под стражей Ч., обязана была выяснить, извещен ли надлежащим образом адвокат Д., осуществляющий защиту по соглашению Ч., о времени, дате и месте рассмотрения судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей.

Объяснительной С. подтверждается, что ей было достоверно известно от подзащитного Ч. о том, что адвокат Д. осуществляет защиту Ч. на основании соглашения по уголовному делу.

Однако адвокат С. зная, о том, что в судебном заседании о продлении срока содержания под стражей защиту Ч. должен осуществлять адвоката по соглашению Д., не выяснила и не убедилась в том, извещен ли адвокат Д. о месте и времени рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей. Не получив таких доказательств, С. вступило в дело.

Более того, адвокат С. не заявила в судебном заседании о невозможности осуществления ею защиты Ч. по назначению, в связи с тем, что его защиту должен осуществлять адвокат по соглашению, неоднократно участвовавший, как в следственных действиях, так и в судебных заседаниях при рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения и ее продлении.

Довод адвоката С. о том, что Ч. ей пояснил, что не знает где адвокат Д., не только не нашел своего подтверждения, но и не может являться основанием для оказания юридической помощи адвокатом по назначению при наличии заключенного соглашения.

Адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не в праве принимать поручение на защиту, если заключено соглашение на защиту.

Кроме того, заявления Ч. на защиту его адвокатом С. материал о продлении срока содержания под стражей не содержится. При этом Ч. не отказался от защитника Д.

С профессиональной точки зрения поведение адвоката С. в совокупности с решением суда о назначении защитника по соглашению, не извещенного надлежащим образом о судебном заедании, нарушают права обвиняемого на защиту.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия единогласно приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С. нарушений, предусмотренных пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 «О двойной защите».

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату С. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении требований пунктов 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 года «О двойной защите».

**9. Факт ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей, выразившихся в подаче апелляционной жалобы, подписанной ненадлежащим лицом, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению руководителя органа юстиции С. в отношении адвоката К.**

Адвокатской палатой Ханты-Мансийского автономного округа на основании поступившего представления начальник Управления Министерства юстиции РФ по ХМАО-Югре С. возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К..

Из представления следует, что 20 декабря 2019 года между Са. и адвокатом К. заключено соглашение на оказание юридической помощи. Предметом соглашения является: изучение судебной практики по аналогичной категории дел, направленной на улучшение процессуального положения доверителя (назначенного им лица), соблюдение его законных прав интересов; при необходимости принятия мер по сбору доказательств в защиту доверителя путем направления адвокатских запросов, опроса лиц с их согласия; консультации доверителя по всем вопросам, возникающим в связи с административным исковым заявлениям, составление административного искового заявления, представление интересов доверителя при рассмотрении административного искового заявления в суде первой инстанции; составление жалобы на решение суда первой инстанции.

В рамках соглашения оплачено \*\*\* рублей.

26 февраля 2020 года адвокат К. подал апелляционную жалобу на решение Пыть-Яхского городского суда от 30 января.2020 года от своего имени без доверенности. Заявитель Са. настаивала подать жалобу лично от своего имени, но К. ее убедил, что он лучше знает законодательство и так будет лучше. 10 марта 2020 года К. сообщил Са., что жалобу вернули в связи с тем, что не было доверенности от заявителя. 10 марта 2020 года они успели подать апелляционную жалобу с исправлением недостатков. Вместе с тем, 2 июня 2020 года Судебная коллегия по административным делам суда ХМАО – Югры апелляционную жалобу адвоката К. оставила без рассмотрения, так как она подана в отсутствие на это соответствующих полномочий. Просит рассмотреть вопрос о привлечении адвоката К. к дисциплинарной ответственности

11 августа 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № 87), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат К. представил адвокатское досье, в том числе соглашение об оказании юридической помощи от 20 декабря 2019 года, приходно-кассовый ордер от 20 декабря 2019 года о принятии денежных средств в сумме \*\*\* рублей от заявителя, объяснительную. В объяснительной указал, что 20 декабря 2019 года заключил соглашение с Са. Он ознакомился в Пыть-Яхском городском суде с материалами административного дела по иску Са. Уточнил исковые требования. Судом было отказано в удовлетворении административного иска. Им была подготовлена и подана жалоба, с которой Са. была ознакомлена и согласна, и поскольку он был уверен о направлении доверенности на представление интересов, апелляционная жалоба им была направлена в суд. В связи с тем, что он не убедился о наличии доверенности в материалах дела, он возвратил \*\*\* рублей Са. Факты мошеннических действии не соответствуют действительности. В настоящее время у Са. имеется разрешение на временное проживание на территории РФ, каких-либо тяжелых последствий, существенного вреда Са. его действиями не причинено.

Квалификационная комиссия на заседании 9 сентября 2020 года дала заключение о наличие в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации и Кодекса профессиональной этики, которые выразились в ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Адвокат К. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО присутствует. Присутствуя на заседании Совета, адвокат К. вину полностью признал, заявил, что будет внимательнее относится к оформлению документов.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан; честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя, всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

Согласно ч. 2 ст. 229 КАС РФ апелляционная жалоба подписывается лицом, ее подающим, или его представителем. К апелляционной жалобе, поданной представителем, должен быть приложен документ, удостоверяющий полномочия представителя, а также иные документы, указанные в ч. 3 ст. 55 КАС РФ, если они отсутствуют в деле.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 55 КАС РФ представителями в суде могут быть адвокаты, которые обязаны предоставить суду документы, удостоверяющие статус адвоката.

В силу п. 9 ч. 2 ст. 56 КАС РФ в доверенности, выданной представляемым лицом, или ином документе, должно быть специально оговорено право представителя на осуществление основных процессуальных действий, а также право на осуществление самостоятельно или с согласия представляемого лица.

По результатам изучения и оценки представленных документов, Совет Адвокатской палаты установил следующее.

Между адвокатом К. и Са. 20 декабря 2020 года заключено соглашение на оказание юридической помощи. В рамках соглашения адвокатом приняты обязательства по изучению судебной практики, консультации доверителя, направление запросов при необходимости, составление административного иска, составление жалобы на решение суда первой инстанции. Сторонами 26 февраля 2020 года подписан акт приема-передачи выполненных услуг, в том числе составление и подача апелляционной жалобы.

Между тем, нельзя признать, что адвокат К. надлежащим образом исполнил свои обязанности перед доверителем. Факт ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей выразился в подаче апелляционной жалобы, подписанной ненадлежащим лицом - адвокатом К., что повлекло нарушение прав заявителя.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам суда ХМАО-Югры от 2 июня 2020 года, вступившим в законную силу в день его вынесения, установлено: апелляционная жалоба от имени административного истца Са. подписана и предъявлена 26 февраля 2020 года адвокатом К., в подтверждении чего предъявлен ордер от 26 февраля 2020 года. Однако ордер адвоката не дает права на обжалование судебного акта в интересах представляемого лица. Действующая на дату подписания и подачи апелляционной жалобы в суд доверенность, подтверждающая наличие у адвоката К. полномочий на обжалование судебного акта от имени административного истца в суд, не представлена.

Доверенность на осуществление всех процессуальных действий, в том числе с правом подписания апелляционной жалобы выдана административным истцом лишь 10 марта 2020 года, то есть после совершения процессуального действия – подписания апелляционной жалобы. Соответственно такая доверенность не может распространять свои действия до даты ранее, чем 10 марта 2020 года.

Указанное и допущенное адвокатом К. обстоятельство исключило возможность рассмотрения судебной коллегией по административным делам суда ХМАО-Югры апелляционной жалобы на решение Пять-Яхского городского суда по существу, чем нарушило право заявителя на судебную защиту.

В своем объяснении К. указал, что он был уверен, что Са. выполнила ранее данные ей рекомендации по оформлению и направлению доверенности на представительство ее интересов. Денежные средства ей возвращены.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении норм п. 1 ст. 8, п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**10. Факт ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей адвокатом, выразившийся в подаче искового заявления в суд за пределами процессуального срока, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе К. в отношении адвоката Х.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступила жалоба К. в отношении адвоката Х.

Заявитель в жалобе указал, что обратился к адвокату Х. за оказанием юридической помощи по вопросу незаконного увольнения. Уволен был 26 марта 2019 года. С адвокатом заключил соглашение, произвел оплату, выдал нотариальную доверенность.

По результатам рассмотрения в удовлетворении иска было отказано, в связи с пропуском срока для обращения в суд. Обжалование решения также не принесли результата, все судебные инстанции в судебных актах указывали на пропуск срока для обращения в суд как на причину отказа в удовлетворении иска.

Адвокат Х., по его мнению, не вовремя обратилась в суд (подала иск в суд 6 мая 2019 года, а должна была подать до 26 апреля 2019 года), несмотря на то, что у адвоката было достаточно времени для подачи искового заявления.

Также просит вернуть все расходы, связанные с рассмотрением дела, в том числе за вынужденный прогул, потому как срок для подачи иска пропущен по вине адвоката.

Адвокат Х. представила объяснительную, в которой указала, что в период сбора документов для суда К. ее информировал, что фактически его уволят 9 апреля 2020 года. Также утверждал, что находился на больничном с 26 марта 2019 года по 8 апреля 2019 года. К. настаивал на взыскании с работодателя возмещения льготного отпуска и стоимости перелета к месту отдыха и обратно, что увеличило срок сбора документов. В судебном заседании ответчиком представлен приказ об увольнении от 27 марта 2019 года. Таким образом, указанная информация была получена лишь в судебном заседании.

11 августа 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (распоряжение № 87), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Квалификационная комиссия на заседании 9 сентября 2020 года пришла к заключению о наличие в действиях (бездействии) адвоката Х. нарушений норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации и Кодекса профессиональной этики, которые выразились в ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Адвокат Х. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Х., (поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан; честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя, всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В силу п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Пункт 2 указанной нормы права гласит, что соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами) на оказание юридической помощи.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Согласно ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

В соответствии с п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами РФ трудового кодекса РФ» заявление работника о восстановлении на работе подается в районный суд в месячный срок со дня вручения ему копии приказа об увольнении или со дня выдачи трудовой книжки, либо со дня, когда работник отказался от получения приказа об увольнении или трудовой книжки.

Согласно ч. 1 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Изучив и оценив доводы и доказательства, представленные в их обоснование, Совет Адвокатской палаты, установил следующее.

Между адвокатом Х. и К. 5 апреля 2019 года заключено соглашение на оказание юридической помощи.

В рамках соглашения адвокатом принято обязательство: оказать юридические услуги по подготовке и направлению в суд искового заявления о незаконном увольнении К. Соглашением определена сумма вознаграждения адвокату, которая внесена К., что подтверждается квитанциями к приходно-кассовым ордерам.

Заявителем выдана адвокату Х. нотариальная доверенность № 86 АА2695251 от 4 апреля 2019 года. Указанное подтверждается решением Суругсткого городского суда от 26 июля 2019 года, вступившим в законную силу. Данным решением также подтверждается участие адвоката Х. в судебном заседании о признании увольнения незаконным в качестве представителя истца К. Исковое заявление подготовлено адвокатом и подано в суд во исполнение принятого поручения лишь 6 мая 2019 года, то есть за пределами процессуального срока, предусмотренного ст. 392 ТК РФ.

Ходатайства о восстановление пропущенного срока для обращения в суд по уважительной причине завялено не было, что указывает на отсутствие каких-либо уважительных причин, являющихся препятствием для своевременной подачи искового заявления в суд. Срок для подачи иска следует исчислять с 27 марта 2019 года – дня ознакомления и получения приказа об увольнении.

В решении суда первой инстанции от 26 июля 2019 года и апелляционном определении Суда ХМАО-Югры от 26 ноября 2019 года указано, что истцом (К.), подавшим исковое заявление в суд 6 мая 2019 года, пропущен срок обращения в суд, о применении которого завялено ответчиком, что является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Доводы, изложенные в объяснительной, не нашли своего подтверждения и опровергаются материалами дисциплинарного производства. Больничный не представлен. Взыскание стоимости проезда к месту отдыха и обратно не являлось предметом искового заявления. Данные документы являются не относимыми доказательствами к рассмотрению гражданского дела о признании увольнения незаконным. Несостоятелен довод адвоката Х. о том, что лишь в судебном заседании стало известно о вручении приказа об увольнении 27 марта 2020 года. Указанный довод опровергается вступившим в силу решением Сургутского городского суда от 26 июля 2019 года, согласно которому К. обратился в суд с исковым заявлением, мотивируя требование тем, что на основании приказа № 7-к от 25 июля 2019 года был уволен.

Факт ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей адвокатом Х., выразившийся в подаче искового заявления в суд за пределами процессуального срока, в отсутствие уважительных причин, нашел свое подтверждение.

Вопрос возврата денежных средств и возложение обязанностей на адвоката по возврату денежных средств не входят в компетенцию Адвокатской палаты и должны решаться доверителем непосредственно с адвокатом или в судебном заедании.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Х. за нарушения норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации и Кодекса профессиональной этики, которые выразились в ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

**11. Ненадлежащее исполнение адвокатом профессиональных обязанностей, выразившихся в подготовке искового заявления несвоевременно и с нарушением требований ГПК, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе Б. в отношении адвоката Д.**

Адвокатскую палату ХМАО поступила жалоба Б., в отношении адвоката Д.

В жалобе указано, что Б. обратился для оказания юридической помощи о признании права собственности на гараж №29 бокс г-3 к адвокату Д.

Они подписали соглашение. Он оплатил \*\*\* рублей, на что был выписан чек и адвокат заверил в 100% положительном исходе дела.

С момента заключения соглашения адвокатом было выполнено:

-встреча с представителем ГСК

-встреча со следователем

-встреча с генеральным директором ГСК

Адвокат оформил документы для суда, отправку заказными письмами, расходы которых оплатил заявитель. Документы судом были не приняты, предоставлен срок для исправления документа. Поскольку в срок документы не были исправлены, суд не рассмотрел дело.

С мая 2020 года адвокат никаких сведений по делу не представлял. При встрече в августе 2020 года адвокат попросил дополнительное вознаграждение для продолжения рассмотрения дела.

Полагает, что адвокатом грубо нарушены нормы действующего законодательства. Адвокат проявил халатность в выполнении своих обязательств, ровно, как и неоказание квалифицированной юридической помощи доверителю.

Просит рассмотреть жалобу по существу возникшей проблемы. Провести проверку фактов по изложенным им доводам. Привлечь адвоката Д. к дисциплинарной ответственности. Осуществить контроль за выполнением адвокатом обязательств по соглашению от 16 июня 2020 года. О результатах рассмотрения жалобы сообщить по указанному им адресу.

27 октября 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (распоряжение № 116), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Д. представил объяснительную, в которой выразил несогласие с доводами заявителя, считает их необоснованными. Полагает оснований для привлечения к дисциплинарной ответственности не имеется.

Квалификационная комиссия на заседании 2 декабря 2020 года дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем.

Адвокат Д. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Д., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятых в пределах их компетенции.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять и свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Часть 1 ст. 48 Конституции РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи.

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 333,19 Налогового Кодекса РФ при подаче искового заявления в суд имущественного характера размер госпошлины определяется в процентном отношении от цены иска. В отношении недвижимого имущества (квартиры, дома, дачи, гаражи и т.д.) для установления цены иска необходимо получить справку об инвентаризационной стоимости объекта. Указанная в справке стоимость и будет являться ценой иска.

Вопросы возврата денежных средств и возложения такой обязанности на адвоката не входит в компетенцию Адвокатской палаты и должны решаться непосредственно с адвокатом или путем обращения в суд.

По результатам изучения и оценки, представленных документов (доказательств), Совет Адвокатской палаты установил следующее.

Заявителем представлено соглашение от 16 июня 2019 года № 19, заключенное между адвокатом Д. и Б. на оказание юридических услуг. Соглашение подписано сторонами дисциплинарного производства и не вызывает сомнения.

В силу п. 1 указанного соглашения адвокат принимает к исполнению поручение от доверителя об оказании юридической помощи о признании права собственности на гараж.

Согласно п.1.1. соглашения адвокат обязуется составить заявление в прокуратуру г. Нижневартовска, а также суд города Нижневартовска по признанию права собственности на гаражное строение.

В силу п. 1.2 соглашения адвокат обязуется также участвовать в апелляционной инстанции по данному вопросу.

Во исполнение принятого поручения адвокатом составлено исковое заявление к ООО «СтройИнвест» о признании права собственности на объект капительного строительства.

Согласно информации сайта Нижневартовского городского суда по делу №9-593/2020–М-2181/2020 исковое заявление Б. о признании права собственности в Нижневартовский городской суд поступило 17 апреля 2020 года. При этом соглашение заключено 16 июня 2019 года.

22 апреля 2020 года судом при решении вопроса о принятии искового заявления к производству суда исковое заявление оставлено без движения до 22 мая 2020 года.

Основанием к оставлению иска без движения явилось несоблюдение требований, установленных ст. 131 и 132 ГПК РФ, а именно, неуплата государственной пошлины с учетом стоимости спорного имущества.

Поскольку основания, препятствующие принятию искового заявления в срок, не были устранены 29 мая 2020 года, заявителю суд вернул исковое заявление.

Таким образом, факты, изложенные в обращении, нашли свое полное подтверждение. Адвокатом ненадлежащим образом исполнены профессиональные обязанности, предусмотренные соглашением. Исковое заявление подготовлено несвоевременно и с нарушением требований ГПК.

Информация об исполнении принятого поручения в полном объеме: участие в апелляционной инстанции, подготовка заявления в прокуратуру также не представлена, что указывает на несостоятельность доводов объяснительной адвоката Д.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Д. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

**12. Неоформление наличных расчетов по оплате услуг адвокатов влечет дисциплинарное взыскание**

**Дисциплинарное производство по жалобе Г. в отношении адвоката Га.**

В адрес Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа поступила жалоба Г. в отношении адвоката Г.

В жалобе указано, подавая иск в суд, заявительница обратилась к адвокату Га. оплатила \*\*\* рублей. Квитанции, расписки о получении денег он не выдал, договор на оказание услуг также не выдал ей.

Поскольку, она поняла, что адвокат не исполняет обязанности, отказалась от его услуг.

Адвокат Га обещал ей вернуть часть денежных средств, в размере \*\*\* рублей еще в апреле 2019 года, но до настоящего времени не вернул.

Она обратилась в коллегию адвокатов с просьбой выдать ей соглашение и оказать помощь в возврате денежных средств, но результата не последовало. Просит разобраться в ситуации и дать письменный ответ.

16 января 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Га. (распоряжение № 7), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Га. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Га. поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат Га. в объяснении указал, что 20 сентября 2018 года было заключено соглашение на оказание юридической помощи между ним и Г. на оказание ее сыну юридической помощи. На момент заключения соглашения он был вторым адвокатом. Оплачено \*\*\* рублей. В судебных заседаниях он не участвовал, так как на момент рассмотрения уголовного дела судом, соглашение на оказание юридической помощи было расторгнуто, не отказывается вернуть денежные средства. Но на данный момент они у него отсутствуют.

Квалификационная комиссия на заседании 5 февраля 2020 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Га. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неоформлении денежных средств при оплате услуг адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

 В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятых в пределах их компетенции.

 В силу п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

 Согласно п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять и свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

 Как следует, из разъяснений Министерства финансов Российской Федерации от 29 декабря 2006 года № 03-01-15/12-384, Совета Федеральной палаты адвокатов по вопросу использования адвокатскими образованиями квитанций для оформления наличных расчетов по оплате услуг адвокатов, с учетом п. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, для надлежащего оформления приема наличных денежных средств в счет оплаты услуг адвокатов в кассу адвокатского образования необходимо заполнить приходно-кассовый ордер.

Оказание юридических услуг адвокатом возможно только на основании соглашения с доверителем. С момента заключения соглашения об оказании юридической помощи адвокат приобретает обязательства по исполнению поручения. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор.

Соглашение на оказание юридических услуг заключенного между заявителем и адвокатом представлено.

Факт оплаты денежных средств заявителем за оказание юридических услуг адвокатом Га. нашел свое подтверждение. Как следует, из ответа заместителя председателя президиума коллегией адвокатов З. в ходе беседы, проведенной им с адвокатом Га., последний обещал вернуть заявителю денежные средства в размере \*\*\* рублей.

Кроме того, в своем объяснении адвокат признает факт получения денежных средств в размере \*\*\* рублей, из которых \*\*\* рублей намерен возвратить заявителю. При этом платежного документа сторонами не представлено, что доказывает обоснованность довода заявителя о том, что денежные средства не оформлены должным образом.

Вопросы возврата денежных средств и возложение обязанностей на адвоката по возврату денежных средств не входят в компетенцию Адвокатской палаты и должны решаться доверителем непосредственно с адвокатом или в судебном заедании.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Га. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неоформлении денежных средств приходно- кассовыми ордерами, при оплате услуг адвоката.

**Дисциплинарное производство по жалобе З. в отношении адвоката П.**

В Адвокатскую палату ХМАО поступила жалоба З., действующей в интересах З. на основании доверенности, в которой она указала, что между ней и адвокатом П. было заключено соглашение на оказание юридической помощи. Полагает, что адвокат П. оказал неквалифицированную помощь. Услуги оказаны ненадлежащим образом и не в полном объеме. В качестве доказательства представила судебные акты, в том числе апелляционное постановление Тюменского областного суда от 29 августа 2019 года. От имени адвоката П. всегда действовала его помощник Д. На ее просьбу о расторжении договора адвокат не отреагировал. Кроме того, ссылается на претензию, в которой изложены все обстоятельства правоотношений в рамках соглашения на оказание юридической помощи. Всего она оплатила адвокату П. денежных средств в размере \*\*\* рублей, из которых \*\*\* рублей 12 апреля 2019 года при подписании соглашения, а остальная сумма была переведена на реквизиты банковской карты. Указанная карта, по ее мнению, принадлежит дочери Д. Просит привлечь П. и Д. к дисциплинарной ответственности. К обращению приложены следующие документы: претензия, направленная в адрес адвоката П., соглашение на оказание юридической помощи, заявление от З., договор о расторжении соглашения с адвокатом М., договор о расторжении соглашения с адвокатом П., подписанный в одностороннем порядке, платежные документы о перечислении денежных средств З. на банковскую карту с номером \*\*\*\*\*\*, копии 2 писем Д., скриншот переписки с Д. и П.

Кроме того, в адрес Адвокатской палаты ХМАО поступила жалоба осужденного З., в которой он указал, что поддерживает доводы, изложенные в жалобе его супруги – З. Денежные средства были оплачены его супругой за обещанный 100% результат. Никакой квитанции его супруге не было выдано. Во время визита к нему в СИЗО -1 П. говорил, что Д. имеет обширные связи, у них везде есть свои выходы. П. является куратором своего помощника и должен контролировать его действия. П. оказал ему неквалифицированную помощь, услуги оказаны ненадлежащим образом и не полностью. Направленная его супругой претензия в адрес адвоката П. оставлена без внимания. Данная жалоба не является предметом возврата денежных средств, а является предметом оспаривания других вопросов. Просит рассмотреть жалобу его и З. совместно, допустить его супругу З. к участию в рассмотрении его жалобы в Квалификационной комиссии, все ответы направлять на адрес его супруги З. Привлечь к дисциплинарной ответственности адвоката П. и Д.

8 апреля 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № 46), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат П. представил объяснение. Указал, что действительно было заключено соглашение между ним и З. на оказание юридических услуг.

Сущность первого поручения, принятого по договору, выражалось в решении вопроса об изменении места отбывания наказания с ИК-2 на ФКУ СИЗО №1 по Тюменской области Управления УФСИН.

Второе поручение перевод осужденного З. в отряд хозяйственного обслуживания в ФКУ СИЗО №1 по Тюменской области.

Третье поручение решение вопроса об условно-досрочном освобождении З.

В порядке выполнения поручения был решен вопрос об определении осужденному З. места отбывания наказания в следственном изоляторе № 1 г. Тюмени, о чем и просил подзащитный.

Подготовлено и направлено в Калининский районный суд г. Тюмени ходатайства об условно-досрочном освобождении З.

В связи с тем, что ходатайство не было удовлетворено, им оформлялась апелляционная и кассационная жалобы.

Считает, что для заявителей писать жалобы обычная практика. Просит вынести решение о прекращении дисциплинарного производства.

Представил адвокатское досье, состоящее из справки о понесенных расходах на сумму \*\*\* рублей, возражение на апелляционную жалобу , копию апелляционного постановления от 29 августа 2019 года Тюменского областного суда, сопроводительное письмо Седьмого кассационного суда от 25 ноября 2019 года о возврате кассационной жалобы, в связи с тем, что жалоба не содержит подписи лица, ее подавшего, копии судебных актов не подшиты, не заверены и являются ксерокопиями, снятыми с судебных решений, электронные авиабилета на имя Д. по маршруту Ханты-Мансийск-Тюмень вылет 19 марта 2019 года время 8 часов 20 минут; маршрут Тюмень-Ханты-Мансийск вылет 19 марта 2020 года время 23 часа 10 минут., почтовые квитанции, доверенность, выданная адвокатом П. на имя Д., документы, подтверждающие авиаперелет Д. 16 декабря 2019 года по маршруту Уфа-Тюмень(Рощино)-Ханты-Мансийск, по маршруту Москва-(Внуково)-Ханты-Мансийск (дата не читаемая), отчет об отслеживании письма, документы о заказе табличек для Тюремного замка, письменные отзывы о помощнике адвоката П. Д., ходатайство в следственный изолятор № 1 г. Тюмени, ходатайство в суд об условно-досрочном освобождении Зуйкова, ходатайство от 16 июля 2019 года о предоставлении характеристики, определение Когалымского городского суда, ходатайство о замене не отбытой части наказания более мягким от 16 июля 2019 года, апелляционную жалобу на постановление Калиниского районного суда от 16 июля 2019 года, заявление о проведении служебной проверки от 2 сентября 2019 года, адвокатский запрос от 6 сентября 2019 года, кассационная жалоба от 11 ноября 2019 года, приговор Когалымского городского суда от 14 июня 2018 года, копию апелляционного определения суда ХМАО-Югры от 21 февраля 2019 года. Соглашение на оказание юридической помощи и платежные документы, подтверждающие взаиморасчеты, между адвокатом и клиентом не представил.

Также поступило объяснение от помощника адвоката П. Д. Она указала, что З. они пояснили, что гарантий никаких давать не могут. Она направлялась в командировки в г. Тюмень для выполнения поручения, так как ее руководитель П. был занят. Было подготовлено ряд обращений, ходатайств, лично она ходатайствовала перед руководителем ФКУ СИЗО №1 об оставлении З. в СИЗО № 1.

Адвокат П. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката П., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 30 июня 2020 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении своих обязанностей перед доверителем.

Квалификационная комиссия при принятии решения исходила из следующего.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Согласно п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Существенным условием соглашения в силу пп. 4 п. 4 ст. 25 Федерального закона, является условие, порядок и размер компенсации расходов адвоката, связанных с исполнением поручения.

В силу п. 6 ст. 25 Федерального закона вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования, либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования, в порядке и сроки, предусмотренные соглашением.

Как следует, из разъяснения Министерства финансов Российской Федерации от 29 декабря 2006 года № 03-01-15/12-384, Совет Федеральной палаты адвокатов по вопросу использования адвокатскими образованиями, квитанции для оформления расчетов по оплате услуг адвокатов, для надлежащего оформления приема наличных денежных средств, в счет оплаты услуг адвокатов в кассу адвокатского образования необходимо заполнить приходно-кассовый ордер.

В соответствии пунктами 1. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

При исследовании доказательств Квалификационная комиссия установила, что сторонами не оспаривается факт заключения соглашения на оказание юридической помощи от 12 апреля 2019 года между адвокатом П. и З. Соглашение подписано, его условия согласованы сторонами.

Соглашение на оказание юридической помощи является обязательством для сторон. Изменение его условий в одностороннем порядке не допускается. Условия соглашения подлежат изменению лишь по письменному соглашению сторон либо в судебном порядке.

Согласно п. 1.2. соглашения от 12 апреля 2019 года адвокат П. обязался оказать заказчику З. юридическую помощь в оформлении пакета документов в суд, представление интересов З. по условно-досрочному освобождению.

Пункт 1.3 соглашения предусматривает оказание помощи в судебных заседаниях первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанциях.

Из апелляционного постановления от 29 августа 2019 года Тюменского областного суда усматривается, что защиту З. в апелляционной инстанции суда адвокат П. не осуществлял, несмотря на такую обязанность, принятую в рамках заключенного соглашения. Защиту З. осуществлял адвокат Л. Сведений о неявке в судебное заседание адвоката П. по уважительной причине, как и информации о направлении в суд апелляционной инстанции просьбы об отложении судебного заседания не представлено.

Следовательно, довод жалоб в части оказания услуг адвокатом П. не в полном объеме нашел свое полное и достоверное подтверждение.

Пунктом 3.1. соглашения установлен факт внесения денежным средств наличными в сумме \*\*\* рублей З. в момент подписания соглашения.

При этом платежный документ сторонами не представлен, что прямо доказывает утверждение заявителей о том, что приходно-кассовый ордер на внесенные денежные средства не был оформлен

Результат по делу не является показателем квалификации и профессионализма адвоката.

Следовательно, с умозаключением заявителей об оказании адвокатом П. неквалифицированной и непрофессиональной юридической помощи согласиться Квалификационная комиссия не может, указанный довод не основан на достоверных и относимых доказательствах. Не нашел своего подтверждения и факт обещания 100 % результата.

Доводы, изложенные в объяснительной адвоката П., опровергаются письменными доказательствами. Условия соглашения на оказание юридической помощи от 12 апреля 2019 года не содержат обязанности адвоката в части решения вопроса по месту отбывания наказания, как и перевода З. в отряд хозяйственного обслуживания в ФКУ СИЗО № 1 по Тюменской области.

Обязанности адвоката П. при осуществлении защиты З. в соответствии с условиями соглашения указаны выше.

Представленная адвокатом П. справка о понесенных им расходов при оказании правовой помощи не может являться относимым к рассмотрению обращения доказательством, потому как адвокат, прежде чем заключить соглашения, обязан выяснить объем юридических услуг, которые следует оказать, определить стоимость этих услуг. Данные условия являются существенными, более того предметом жалобы является в первую очередь оказание услуг не в полном объеме и не оформление наличных денежных средств, поступивших от клиента.

Представленные письменные доказательства: возражение на апелляционную жалобу Прокуратуры Тюменской области, информация Седьмого кассационного суда г. Челябинска от 25 ноября 2019 года о возвращении жалобы, как не соответствующей требованиям ст. 401 УПК РФ, не доказывают и опровергают доводов жалоб.

Электронные авиабилеты на имя Д. дата вылета 19 марта 2019 года по маршруту Тюмень-Ханты-Мансийск, также в указанную дату по маршруту Ханты-Мансийск-Тюмень не коим образом не имеют отношения к сторонам дисциплинарного производства, заключившим соглашение 12 апреля 2019 года, как и сведения о перелете Д. 16 декабря 2019 года по маршруту Уфа-Тюмень-Ханты-Мансийск 16 декабря (год не читаемый).

Кроме того, представлены почтовые квитанции о направлении в Калининский районный суд неизвестных документов в отсутствии описей о вложении, которым не представляется возможным дать оценку. При этом факт подготовки и направления апелляционной жалобы заявителями не оспаривается.

Цель предоставления документов о заказе табличек для Тюремного замка Совету Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссии не понятна, как и отзывы – благодарности Д.

Ходатайства и заявления в адрес СИЗО -1 г. Тюмени, датированные 3 апреля 2019 года, не содержат сведении о их направлении и получении адресатами. Более того, они датированы ранее, чем заключено соглашение на оказание юридической помощи, и предметом соглашения не являются.

Д. не является стороной дисциплинарного дела. Содержание ее объяснительной аналогично объяснительной П. По существу доводов жалобы пояснений ею не дано, в том числе в части перечисления З. денежных средств на реквизиты банковской карты, по мнению З., принадлежащей дочери Д.

Д. не имеет статуса адвоката, что лишает права Квалификационную комиссию давать оценку ее действиям (бездействию) в части нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации и Кодекса профессиональной этики.

При таких обстоятельствах, оценив все имеющиеся доказательства, Квалификационная комиссия пришла к выводу о наличии в действиях адвоката П. нарушений пунктов 1, 4 ст. 7, п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, разъяснения Министерства финансов РФ от 29 декабря 2006 года № 03-01-15/12-384.

При этом Квалификационная комиссия отметила, что вопрос возврата денежных средств и возложение на адвоката обязанности по возврату денежных средств не входит в компетенцию органов Адвокатской палаты и должны решаться доверителем непосредственно с адвокатом или в судебном порядке.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

Вместе с тем, Совет установленным фактическими обстоятельствами дает дополнительную оценку. Так, нашел подтверждение тот факт, что не только при попустительстве адвоката П., но и по его прямому указанию, помощник адвоката Д. в установленных выше обстоятельствах нарушила требования п. 2 ст. 27 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым помощник адвоката не вправе заниматься адвокатской деятельностью. Такие действия адвоката П. являются недопустимыми.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату П. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении норм пунктов 1, 4 ст. 7, п. 6 ст. 25, п. 2 ст. 27 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, разъяснения Министерства финансов РФ от 29.12.2006 № 03-01-15/12-384.

**13. Самоотвод, заявленный адвокатом, рассматривается как отказ от принятой от себя защиты своего доверителя и влечет принятие мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по обращению судьи У. в отношении адвоката И.**

В адрес Президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа поступило частное постановление от 17 сентября 2019 года судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры У. в отношении адвоката И.

Из частного постановления следует, что в производстве Сургутского городского суда находится уголовное дело по обвинению Ш. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 128.1, п. «б» ч. 3 ст. 163, п. 5 ст. 128, ч. 5 ст. 128.1, ч.1 ст. 137, пп. «а, б» ч.3 ст. 242 УК РФ.

В судебном заседании, состоявшимся 17 сентября 2020 года, защитником Ш. – адвокатом И. заявлен самоотвод. В обосновании своей позиции защитник указал, что поскольку до настоящего времени его подзащитному и ему самому не предоставлены для ознакомления ряд вещественных доказательств по делу, считает невозможным дальнейшее осуществление законными способами защиты Ш.

12 сентября 2019 года И. заявлено ходатайство о предоставлении для ознакомления ряда вещественных доказательств. Ходатайство судом удовлетворено, вещественные доказательства истребованы из СУ СК по ХМАО-Югре, но до даты судебного заседания не поступили в Сургутский городской суд по объективным причинам, стороной обвинения предложено предоставление письменных доказательств, имеющихся в материалах дела.

Несмотря на исчерпывающий перечень оснований для самоотвода, перечень которых определен ст. 72 УПК РФ, И. настаивал на удовлетворении его ходатайства о самоотводе.

Постановлением суда от 17 сентября 2019 года в удовлетворении ходатайства о самоотводе было отказано.

С учетом позиции и поведения И. подсудимым Ш. расторгнуто соглашение на оказание юридической помощи с указанным защитником. Судебное заседание отложено, подсудимому разъяснено право ст. 50 УПК РФ.

Позиция адвоката И., изложенная им в заявлении об отводе, не основана на конкретной норме закона, указывает на недостаточную подготовленность защитника к судебному заседанию, что привело к расторжению соглашению, отложению рассмотрения дела, и соответственно волокиту.

Просит обратить внимание Президента Адвокатской палаты ХМАО на допущенные нарушения со стороны адвоката И. для принятия необходимых мер по недопущению аналогичных фактов в дальнейшем.

30 апреля 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (распоряжение № 54), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат И. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката И., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 30 июня 2020 года пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И., вследствие отсутствия в его действиях (бездействий) нарушения норм об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия при принятии решения исходила из следующего.

В соответствии пунктами 1. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

Статья 4 Кодекса профессиональной этики адвоката гласит, адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Согласно ст. 72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он:

-ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве судьи, прокурора, следователя, начальника подразделения дознания, дознавателя, секретаря судебного заседания, свидетеля, специалиста, переводчика или понятого.

-является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, начальника подразделения дознания, дознавателя, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие, в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказание защиты;

-оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого или подозреваемого, обвиняемого или представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Решение об отводе защитника принимается в соответствии со ст. 69 УПК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом доверителем. Пункт 2 указанной нормы гласит «соглашение представляет собой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами) на оказание юридической помощи».

Статья 217 УПК РФ указывает, после выполнения статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела для ознакомления.

Согласно ст. 47 УПК РФ обвиняемому предоставлено право, заявлять ходатайства, в том числе на ознакомление с вещественными доказательствами.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменения и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть расторгнут или изменен по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Исследовав представленные сторонами доказательства, в рамках возбужденного дисциплинарного производства, установлено следующее.

Защиту Ш. по уголовному делу, находящемуся в производстве Сургутского городского суда (Федеральный судья У.), осуществляет адвокат И.

Как следует из постановления Сургутского городского суда от 17 сентября 2019 года, выписки из протокола судебного заседания от 17 сентября 2019 года, осуществляя защиту Ш., адвокат И. заявил самоотвод. В обоснование своей позиции указал то, что поскольку до настоящего времени подзащитному и ему не предоставлены для ознакомления вещественные доказательства по делу, считает невозможным дальнейшее осуществление защиты Ш. законными способами.

Подсудимый Ш. поддержал ходатайство защитника. Дополнительно пояснил, что с учетом позиции адвоката, отсутствие у него реальной возможности осуществлять защиту на должном уровне, он расторгает с адвокатом соглашение.

Как установлено, судебным актом в форме постановления от 17 сентября 2019 года ходатайство защитника подсудимого И. о предоставлении для ознакомления определенных вещественных доказательств удовлетворено в судебном заседании 12 сентября 2020 года. Однако в силу объективных обстоятельств вещественные доказательства в Сургутский городской суд из СУ СК ХМАО-Югре на момент рассмотрения уголовного дела не поступили.

При этом, невозможность ознакомления по состоянию на 17 сентября 2019 года подсудимого Ш. и его защитника И. не являлось основанием отложения судебного разбирательства.

Действительно адвокатом И. заявлен самоотвод, не основанный на положениях ст. 72 УПК РФ.

Однако, как следует из выписки протокола судебного заседания от 17 сентября 2019 года, основанием к отложению судебного разбирательства явилось расторжение соглашения об оказании юридических услуг между Ш. и адвокатом И., инициированное Ш.

Судебное заседание отложено на 9 часов 00 минут 18 сентября 2019 года.

Расторжение соглашения, как и его заключение является волеизъявлением сторон и предусмотрено действующим законодательством.

Участие адвоката И. 28 октября 2019 года в судебном заседании в качестве защитника Ш. нельзя расценить как нарушение норм законодательства, регламентирующего адвокатскую деятельность.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией. Вместе с тем, Совет Адвокатской палаты дает им иную оценку.

Квалификационная комиссия в обосновании своей позиции ссылается на нормы ст. 72 УПК РФ, регламентирующей случаи, когда защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу. Однако исходя из фактических обстоятельств дела, такие случаи не возникли. Соответственно адвокат И. не имел предусмотренных законом оснований для самоотвода. Его самоотвод Советом Адвокатской палаты рассматривается как отказ от принятой от себя защиты своего доверителя Ш., что противоречит п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При этом Совет отмечает, что основанием для расторжения договора явился самоотвод адвоката И. по причине отказа суда в ознакомлении вещественных доказательств, а уже в последствии возникшее волеизъявление доверителя. Однако адвокат И., несмотря на расторгнутое соглашение, 28 октября 2019 года принял участие в судебном заседании в качестве защитника Ш., что никак не согласуется с волеизъявлением доверителя.

Таким образом, как самоотвод, так и расторжение соглашения Советом Адвокатской палаты рассматриваются как способами защиты, не основанными на законе, что напрямую противоречит пунктам 1. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату И. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении норм пунктов 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**14. Нарушение Правил поведения адвоката в сети «Интернет», утвержденных Советов ФПА от 28 сентября 2006 года, является основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Т.**

В Адвокатскую палату ХМАО поступило представление вице-президента в отношении адвоката Т.

Представление вынесено на основании обращения, председателя Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты ХМАО Д.

В обращении указано, что 7 апреля 2020 года адвокат Т., участвуя в публичной дискуссии созданного в мессенджере «VIBER» сообщества «Сообщество адвокатов ХМАО», сделал публикации некорректного содержания, которые «могут пониматься как оскорбляющие адвокатов Адвокатской палаты ХМАО, указывающие на явное неуважение к ним, а также как пренебрегающие к установленным законом процедурам избрания органов управления адвокатского сообщества.»

По мнению заявителя, такие некорректные формулировки адвокатов, которые имеют довольно продолжительный практический опыт осуществления адвокатской деятельности, используемые в общении между коллегами являются отрицательным поведением адвоката, создающими видимость допустимости неуважительного, пренебрежительного и высокомерного поведения в общении, как с коллегами, так и с иными лицами, которые в какой-либо степени соприкасаются с адвокатской деятельностью.

Формулировки некорректного содержания негативно сказывается на деятельности молодых адвокатов, как в вопросах повышения профессионального уровня, так и в общественной деятельности корпорации.

По мнению заявителя действия адвоката. Т. в осуществлении публикаций некорректного содержания не соответствуют высоким нравственно-этическим стандартам адвокатской профессии.

Просит провести проверку и рассмотреть вопрос о применении в отношении адвоката Т. мер дисциплинарной ответственности.

В подтверждение доводов приложена переписка.

21 апреля 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (распоряжение № 51), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Т. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Т., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 30 июня 2020 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Т. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении пунктов 1 , 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 4, п. 2 ст. 5, ст. 8, 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 7 Правил поведения адвоката в сети «Интернет», утвержденных Советов ФПА от 28 сентября 2006 года.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами: соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат среди прочего обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятых в пределах их компетенции.

Согласно ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвокатов, принятого Первым Всероссийским съездом адвокатов 31 марта 2003 года, адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В соответствии со ст. 8 Кодекса профессиональной этики при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиль одежды, соответствующих деловому обращению.

Согласно п. 1 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав.

В силу п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат среди прочего не должен употреблять выражения, умаляющие честь достоинство или деловую репутацию другого адвоката, либо авторитет адвокатуры.

 Правила поведения адвокатов в сети «Интернет», утвержденные решением ФПА РФ 28 сентября 2016 года (протокол № 7), обязывают адвоката при установлении контактов и общении в сети «Интернет» проявлять свойственную профессии сдержанность, осторожность и корректность (п. 2.1. Правил). На поведение адвоката в сети «Интернет» распространяются правила осуществления профессиональной деятельности, содержащиеся в законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре, иных нормативных правовых актах, нормах профессиональной этики адвоката, решениях органов адвокатской палаты (п. 2.1.1. Правил). Принадлежность к адвокатскому сообществу как институту гражданского общества предполагает наличие у членов этого сообщества активной гражданской позиции, выражаемой ими, в том числе, публично как по правовым, так и по иным социально значимым проблемам. Проявление этой позиции должно осуществляться с неукоснительным соблюдением принципов профессионального поведения адвокатов и традиций российской адвокатуры, способствовать укреплению доверия как к конкретным адвокатам, так и к адвокатскому сообществу в целом, росту их авторитета.

Факт нарушения адвокатом Т. указанных выше норм, регулирующих адвокатскую деятельность, нашел свое подтверждение.

Представленным стороной заявителя доказательством - скриншотом подтверждено участие 7 апреля 2020 года в публичной дискуссии адвоката Т. в Сообществе. Так, при обсуждении вопросов в Сообществе внедрения и функционирования автоматизированной системы распределения заявок по назначению органов предварительного следствия, дознания и суда, адвокат Т. осуществил публикации следующего содержания:

- «Коллеги считаю необходимым исключить авторитарный контроль над нашей работой. Программа должна быть доступна для просмотра лицами в ней участвующими.»;

- «Красных» адвокатов, если таковы имеются, мизер. Прозрачность нужна, прежде всего, для справедливости в наших рядах. Очень много вопросов к «черным» людям в наших рядах. Эта беда куда опаснее, для порядочных адвокатов, не так ли?»;

- «В ответ на публикацию адвоката Д.: «Как бы с водой ребеночка не выплеснуть, уважаемый, Д. Гласность в этом вопросе решит две задачи: увидим недобросовестных сразу с двух сторон. Или вы полагаете, что где-то среди нас есть непогрешимые – ангелы.»;

- «Похоже, что справедливость у этих «деятелей» не главная задача». Охота на «ведьм», инквизиция – вот это кое-кого радует. Дабы укрепить свою власть, в условиях отсутствия ротации…».

В контексте обсуждаемого в ходе дискуссии вопроса Т. оценивает введение автоматизированной системы распределения заявок на участие адвокатов Адвокатской палаты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, как результат авторитарного (то есть провозглашенного руководителем своего права на власть) контроля над работой адвокатов. Указанное заявление адвоката представляет собой лишенную каких бы то ни было оснований дискредитацию членов Совета адвокатской палаты, принявших решение о введении системы, поскольку требование о её внедрении прямо указано в абзаце 5 подп. «б» п.15 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

«Очень много вопросов к «черным» людям в наших рядах ...». Очевидно, что представление Т. об адвокатах Адвокатской палаты автономного округа, как «черных людей», что бы при этом не имел в виду автор высказывания, может расцениваться только как пренебрежительное отношение к коллегам и даже оскорбление.

Фраза Т. «Или вы полагаете, что где-то среди нас есть непогрешные -ангелы» в контексте обсуждения, по сути означает, что, по его мнению, все адвокаты при оказании юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда допускают нарушения установленных правилами требований. Такая оценка деятельности своих коллег, столь же не обоснованная, как и предыдущие, являет собой проявление неуважения к ним и унижение их достоинства.

Не иначе чем умаление чести, достоинства и деловой репутации коллег, которым адвокатское сообщество Югры доверило участие в руководящих органах адвокатской палаты, оценивается и утверждение Т.: «… что справедливость у этих «деятелей» не главная задача». Охота на «ведьм», инквизиция - вот это кое-кого радует. Дабы укрепить свою власть, в условиях отсутствие ротации».

Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката. Принеся, присягу адвокат, претендент, сдавший квалификационный экзамен, принимает на себя ответственность за выполнение обязанностей адвоката и соблюдение правил поведения, установленных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики.

Необоснованные обвинения адвокатов адвокатской палаты округа представляют собой нарушения адвокатом Т. требований к адвокатской профессии, норм профессиональной этики адвоката, и являются бесспорным основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что в действиях (бездействии) адвоката Т. содержится нарушение п.1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 4, п. 2 ст. 5, ст. 8, 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правил поведения адвоката в сети «Интернет», утвержденных Советов ФПА от 28 сентября 2006 года п. 7.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Т. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении норм п.1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 4, п. 2 ст. 5, ст. 8, 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правил поведения адвоката в сети «Интернет», утвержденных Советов ФПА от 28 сентября 2006 года п. 7.

**15. Предоставление адвокатом в качестве доказательств запросов в целях взыскания денежных средств за выполненную работу с доверителя, которая фактически не выполнялась, является основанием для применения к нему мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе П. в отношении адвоката Х.**

В адрес Адвокатской палатой Ханты-Мансийского автономного округа поступила жалоба П. в отношении адвоката Х. Заявитель в жалобе указала, что между П. и адвокатом 20 мая 2017 года заключено соглашение на оказание юридической помощи.

В соответствии с п. 4.1.4 соглашения адвокат Х. обязался выполнить услугу в виде представления интересов доверителя (при рассмотрении дела в суде первой инстанции: мировом суде, суде общей юрисдикции, арбитражном суде) на стадии подготовки к судебному разбирательству, в предварительном судебном заседании и рассмотрении дела по существу в суде первой инстанции за \*\*\* рублей.

Адвокат получил от истца в качестве частичной оплаты \*\*\* рублей, о чем составлена расписка. Адвокат свои обязательства не исполнил. Заявитель обратилась в суд с исковым заявлением о расторжении договора и взыскании оплаченных денежных средств.

Решением Сургутского городского суда от 30 сентября 2019, вступившим в законную силу, исковые требования заявителя удовлетворены частично: соглашение расторгнуто, денежные средства взысканы.

10 февраля 2020 года Х. обратился в Мировой суд судебного участка № 14 Сургутского района города окружного значения с исковым заявлением к П. о взыскании задолженности по договору об оказании юридических услуг. В качестве основании для удовлетворения иска представил адвокатские запросы № 42 от 17 июля 2017 года, № 54 от 24 августа 2017 года и № 36 от 06 июня 2017 года.

Однако на запрос суда пришел ответ, из которого следует, что адвокатские запросы не поступали по заявленным адресам.

Также заявитель письменно излагает суть разговора между Х. и Б.

Полагает, что адвокатов Х. допустил нарушение ст. 5, 8, 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокатские запросы сфальсифицированы, что является уголовно наказуемым деянием по ч.1 ст. 327 УК РФ.

Поведение адвоката, по ее мнению, порочат честь и достоинство адвоката, а также умаляет авторитет адвокатуры в целом.

Просит привлечь адвоката Х. к дисциплинарной ответственности, прекратить ему статус адвоката.

В обоснование изложенной позиции представила: соглашение на оказание юридической помощи от 20 мая 2017 года (расторгнутое по решению суда), расписку о получении денежных средств Х., выписку из решения № 13 Совета Адвокатской палаты ХМАО от 18 декабря 2019 года, апелляционную жалобу ответчика – Х., почтовую опись, отчет об отслеживании, исковое заявление Х. о взыскании задолженности с П., адвокатские запросы, протокол судебного заседания от 12 марта 2020 года, запрос суда в Администрацию г. Сургута от 13 марта 2020 года, ответ Администрации г. Сургута от 23 марта 2020 года, заявление истца об отказе от исковых требовании от 13 марта 2020 года, доверенность.

3 июня 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (распоряжение № 63), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Х. представил объяснение. Подтвердил факт заключения соглашения с П. на оказание юридических услуг. Более того, указал, что указанное соглашение расторгнуто решением Сургутского городского суда от 30 сентября 2019 года. Определением Сургутского городского суда от 16 января 2020 года ему восстановлен срок для подачи апелляционной жалобы на указанное выше решение суда. Отказ от исковых требований 12 марта 2020 года на стадии предварительного рассмотрения искового заявления Х. к П. мотивированы восстановлением срок для подачи апелляционной жалобы на решение Сургутского городского суда от 30 сентября 2019 года.

Также, Х. указал, что запросы не прошли регистрацию по причине его личного обращения к специалисту за информацией, в целях ускорения получения информации. Довод о фальсификации запросов не состоятелен. На запросы им получена полная информация. Ему предложено выплатить \*\*\* рублей для урегулирования, возникшего спора.

Что касается разговора с Б. - представителем П., то указанный диалог не соответствует действительности. При подготовке к судебному заседанию в судебном участке № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Б. вел себя некорректно, переходил на личности, кричал «что всех лишит статуса адвоката».

Он не отказывается вернуть денежные средства П. взысканные по решению суда. Полагает, что автор жалобы злоупотребляет своим правом, выдумывает все новые и новые основания из одного и того же предмета и по одному и тому же основанию.

В объяснительной приложил: адвокатские запросы № 54, от 24 августа 2017 года, № 36 от 06 июня 2017 года; № 42 от 17 июля 2017 года, копию схемы функционального зонирования в границах ул. Ф. Салманова, копию основного чертежа проекта планирования, копию выкопировки проекта межевания с системой координат в границах ул. Ф. Салманова – ул. Терешковой, копию решения Сургутского городского суда от 30 сентября 2019 года.

В заседании Квалификационной комиссии интересы заявителя представлял Б., действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности в режиме видеоконференции в соответствии с главой 13 Регламента Квалификационной комиссии Адвокатской палаты ХМАО, утвержденного решением Совета Адвокатской палаты ХМАО 22 апреля 2020 года № 6. Он доводы жалобы поддержал, дополнительно пояснил: «после того, как судебным участком № 14 Сургутского судебного района города окружного значения был осуществлен запрос в Администрацию города Сургута на предмет поступления адвокатских запросов в Администрацию г. Сургута, адвокат Х отказался от исковых требований», … «не в предварительном судебном заседании, не в исковом заявлении Х. не указывал, что запросы передавались непосредственно специалисту».

Адвокат Х. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Х., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В заседании Совет в режиме видеоконференцсвязи принял участие Б. - представителем П. (личность Б. идентифицирована по фотографиям в паспорте визуально, наличие доверенности проверено).

Б. подтвердил требования, изложенные жалобы, сообщил, что деньги адвокатом Х. до сих пор не возвращены. Также указал, что адвокат сам отозвал исковые требованию к доверителю П. вследствие чего принято решение о прекращении производства по делу.

Квалификационная комиссия на заседании 30 июня 2020 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Х. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктами 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан; честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя, всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В силу п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Пункт 2 указанной нормы права гласит «соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами) на оказание юридической помощи».

Согласно ст. 186 ГПК РФ в случае заявления о предоставлении подложного доказательства, суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу.

Статья 3 ГК РФ предоставляет право на обращение в суд. Отказ от права на обращение в суд недействителен.

Доводы обращения заслуживают внимания в частично.

 Изложенный в письменном виде заявителем телефонный разговор между адвокатом Ханкишиевым С.Р. и Булавиным Д.Л. не подтверждается материалами дисциплинарного производства.

При этом довод заявителя в части не направления адвокатских запросов адвокатом согласуется с пояснением адвоката Х., а также доказываются письменными материалами, представленными сторонами дисциплинарного производства:

С мнением адвоката Х. о том, что обращение П. через представителя Б. в Адвокатскую палату ХМАО по тому же предмету и основанию, с которым она обращалась ранее, согласиться нельзя. Ранее П. обращалась о неисполнении адвокатом Х. принятого поручения в рамках соглашения на оказание юридической помощи. В данном случае, заявитель в жалобе указывает на предоставление истцом – адвокатом Х. доказательств, несоответствующих действительности и по своей правовой природе, являющихся фальсифицированными. На момент рассмотрения Квалификационной комиссией Адвокатской палаты ХМАО решение Сургусткого суда городского суда от 30 сентября 2019 года о расторжении соглашения и взыскании денежных средств, в пользу ответчика П. вступило в законную силу, о чем вынесено апелляционное определение от 2 июня 2020 года судебной коллегией по гражданским делам суда ХМАО-Югры (Дело № 33-3079/2020).

Доводы жалобы в части того, что адвокатом Х. не направлялись запросы, нашел свое полное подтверждение предоставленными сторонами письменными доказательствами. Решением Сургутского городского суда от 30 сентября 2019 года установлено: сведений об исполнении обязательств по соглашению от 20 мая 2017 года между адвокатом Х. и П. материалы дела не содержат. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда ХМАО-Югры от 2 июня 2020 года установлено, доказательств полного или части частичного исполнения принятых на себя обязательств адвокатом не представлено, каких-либо актов о полном или частичном исполнении Соглашения сторонами не подписывалось, разумные сроки для исполнения истекли.

Кроме того, ранее по жалобе П. в отношении адвоката Х. Адвокатской палатой ХМАО было возбуждено дисциплинарное производство. Выпиской из решения № 13 Совета Адвокатской палаты ХМАО от 18 декабря 2019 года подтверждается факт неисполнения, как в части, так и в полном объеме адвокатом Х. обязанностей перед доверителем в рамках соглашения от 20 мая 2017 года. По результатам рассмотрения жалобы П., решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 18 декабря 2020 года адвокату Х. вынесено предупреждение. При этом адвокат Х. был уведомлен надлежаще о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства по жалобе П. на предмет неисполнения поручения, и решение Советом Адвокатской палаты вынесено с учетом представленного Х. объяснения и приложенных к нему письменных документов в качестве доказательств.

Более того, как следует из протокола судебного заседания от 12 марта 2020 года и пояснений представителя П., данных в заседании Квалификационной комиссии, ранее до момента направления судебного запроса в Администрацию г Сургута о предоставлении сведении о том, поступал ли в ее адрес Адвокатский запрос Х., адвокат Х. никогда не информировал о том, что запросы вручались непосредственно специалисту без регистрации.

16 января 2020 года восстановлен срок для подачи апелляционной жалобы. Однако от исковых требований адвокат Х. отказался лишь 13 марта 2020 года в день направления судом запроса в Администрацию г. Сургута. При этом отказ мотивировал восстановлением процессуального срока на подачу апелляционной жалобы. Хотя на момент подачи иска в судебный участок № 14 Сургутского судебного района к П. о взыскании задолженности, процессуальный срок уже был восстановлен.

Из ответа Администрации г. Сургута на запрос суда следует, что запросов от адвоката Х. не поступало. Кроме того, ответ не содержит информации об обращении Х. к специалисту Департамента, как и не подтверждает получении ответов адвокатом на его запросы.

Между тем, представленные схемы функционального зонирования, чертежи проекта планирования, чертежи проектов межевания в системы координат находятся в свободном доступе для граждан на сайте Администрации муниципального образования город Сургут.

С учетом критерия оценки доказательств Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о состоятельности доводов заявителя в части предоставления адвокатом Х. в качестве доказательства запросов в целях взыскания денежных средств за выполненную работу, фактически, которая не выполнялась.

Рассмотрение вопроса фальсификации доказательств в гражданском судопроизводстве не входит в полномочия Совета и Квалификационной комиссии, указанными правами наделены суды, порядок и основания предусмотрены ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Х. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении норм п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**16. Непринятие мер к обеспечению законных прав и интересов доверителя является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.**

**Дисциплинарное производство по жалобе К. в отношении адвоката П.**

В адрес Адвокатской палатой Ханты-Мансийского автономного округа поступила жалоба К. в отношении адвоката П. Из жалобы следует, что заявитель обратился к адвокату П. по вопросу оказания юридической помощи. Было заключено между ней и адвокатом 9 января 2019 года соглашение на оказание юридической помощи. Как следует, из условий вышеуказанного соглашения адвокат обязалась составить и подать исковое заявление в суд к Администрации пгт. Пойковский о предоставлении жилья взамен аварийного, защита в суде первой инстанции -\*\*\* рублей, \*\*\* рублей, оплачивается при подписания соглашения, \*\*\* рублей в срок до 15 февраля 2019, оставшиеся \*\*\* рублей в течение 3-х дней с момента вынесения решения суда. Исковые требования судом были удовлетворены частично. По мнению заявителя, причина в непрофессионализме адвоката. В последующем было заключено соглашение 7 мая 2019 года, при этом в данном соглашении адвокат заведомо, имея намерения не участвовать в суде апелляционной инстанции, предусмотрела услугу по защите ее интересов в суде первой инстанции. При этом защиту в суде апелляционной инстанции не осуществляла. На направленную претензию адвокат не отреагировала, денежные средства в размере \*\*\* рублей не вернула. Просит рассмотреть жалобу и обязать адвоката П. произвести возврат денежных средств на ее карту.

10 февраля 2020 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № 23), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат П. представила адвокатское производство, состоящее из следующих письменных документов: трех квитанций о внесении денежных средств К. на общую сумму \*\*\* рублей, указанные квитанции содержат подпись лишь получателя денежных средств. Кроме того, представила два соглашения на оказание юридической помощи от 7 мая 2019 года и от 9 января 2019 года, акты выполненных работ и акты взаиморасчетов, подписанные в одностороннем порядке, исковое заявление в Нефтеюганский районный суд, о предоставлении жилья, ходатайство об уточнении исковых требований, решение Нефтеюганского районного суда от 18 апреля 2019 года, апелляционную жалобу на решение Нефтеюганского районного суда от 18 апреля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда ХМАО-Югры от 30 июня 2019 года, претензию К., распоряжение Администрации городского поселения Пойковский от 15 июня 2015 года, заявление К., ходатайство о назначении экспертизы. Представила пояснительную записку. Из пояснения следует, что между адвокатом и заявителем было заключено два соглашения. При этом в соглашении на оказание юридических услуг от 7 мая 2019 года она ошибочно указала защиту в суде первой инстанции, однако следует читать защита в суде второй инстанции. В суде второй инстанции она участия не принимала, поскольку находилась с детьми на обследовании в г. Уфа. Также считает, что свои обязательства исполнила, поскольку заявителем не в полном объеме оплачен гонорар по первому соглашению от 9 января 2019 года и неотработанный гонора в размере \*\*\* рублей подлежит взаимозачету в счет неоплаты соглашения от 9 января 2019 года. Кроме того, полагает, что денежные средства в размере \*\*\* рублей подлежат взысканию в ее пользу с К.

Заявитель надлежащим образом извещена о дате, месте и времени заседания, участвовала при рассмотрении ее жалобы в Совете Адвокатской палаты в режиме видеоконференции, в соответствии с Регламентом Совета Адвокатской палаты ХМАО, утвержденного решением Советом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа 22 апреля 2020 года № 6. Личность заявителя К. установлена путем идентификации личности по фотографиям в паспорте. Заявитель жалобу поддержала, заявила ходатайство об участии в рассмотрении ее жалобы ее мамы, которая дополнительно пояснила, что адвокатом П. неправильно заявлены исковые требования, не заявлено ходатайство о вызове и допросе свидетеля, неоднократно адвокат вводила ее в заблуждение, не участвовала в суде второй инстанции, оформила два соглашения на участие в суде 1 инстанции, на телефонные звонки не отвечала.

Адвокат П. надлежащим образом извещена о дате, месте и времени заседания, участвовала при рассмотрении ее жалобы в Совете Адвокатской палаты. П. пояснила, что исковые требования были согласованы с доверителем. 2 соглашения на участие в суде первой инстанции оформлены ошибочно. Первое соглашение было заключено на участие в суде 1 инстанции, второе – 2 инстанцию. Обязательство по соглашению ей были выполнены, за исключением участия в суде 2 инстанции, поскольку она выезжала за пределы Ханты-Мансийского автономного округа для обследования и лечения своей несовершеннолетней дочери - Л. во Всероссийский центр глазной и пластической хирургии г. Уфа. Дата заседания была назначена после выезда на обследование. Готова вернуть денежные средства в части неотработанного гонорара, в связи с чем, неоднократно приглашала доверителя для обсуждения данного вопроса.

Квалификационная комиссия на заседании 6 мая 2020 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении своих обязанностей перед доверителем.

Решение Квалификационная комиссии мотивировано следующими доводами.

9 января 2019 года между К. и адвокатом П. заключено соглашение на оказание юридической помощи, а именно: оказание консультационных услуг, составление и подача искового заявления к Администрации городского поселения Пойковский о предоставлении жилья взамен аварийного, защита в суде первой инстанции. Исковое заявление составлено, подано в суд, рассмотрено судом по существу, исковые требования удовлетворены частично.

Давать оценку избранному способу защиты Квалификационная комиссия не имеет возможности, более того такая оценка дается судом при рассмотрении искового заявления с учетом всех обстоятельств дела. Причинно-следственная связь между частичным удовлетворением иска и непрофессиональным оказанием юридической помощи адвокатом не усматривается, не только по причине не предоставления либо предоставлении сторонами копии судебного акта, но и по тому, что судебный акт не является основанием для оценки профессиональных качеств адвоката.

Письменными пояснениями адвоката П., доводами жалобы, соглашениями на оказание юридической помощи достоверно установлено, что соглашение на оказание юридической помощи от 7 мая 2019 года заключено на защиту в суде апелляционной инстанции.

Сторонами дисциплинарного производства признается, что адвокат П. не принимала участия в судебном заседании апелляционной инстанции Суда ХМАО-Югры, хотя обязательство приняла в рамках заключенного соглашения от 7 мая 2019 года.

Доказательств, которые бы указывали и подтверждали невозможность участия адвоката в суде второй инстанции по уважительной причине не представлено, как и не представлено сведений о принятии адвокатом мер, направленных на отложение судебного разбирательства в связи с невозможностью участия.

Доводы адвоката П. в пояснении о взаимозачетах не являются состоятельными, заключенные соглашения являются самостоятельными обязательствами для сторон и в отсутствии компромисса подлежат взысканию в судебном порядке при наличии основании. Более того, не могут являться предметом рассмотрения Квалификационной комиссией.

На заключение Квалификационной комиссии адвокат П. подготовила возражения, в которых указала о причине своей неявки в суд 2 инстанции. Это обследование несовершеннолетней дочери Л. во Всероссийском центре глазной и пластической хирургии г. Уфа. П. также пояснила, что очень сожалеет о возникшей ситуации с ее доверителем, готова вернуть денежные средства в части неотработанного гонорара. К возражению приложила документы, подтверждающие обследование дочери во Всероссийском центре глазной и пластической хирургии г. Уфа, а также письменные уведомления доверителя о необходимости прибытия в офис адвокатского образования для решения вопроса о возврате гонорара.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, заслушав стороны дисциплинарного производства, рассмотрев возражение адвоката П. согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией. Однако Совет причину неучастия адвоката П. в суде 2 инстанции признает уважительной. Уважительность причины подтверждена документами, свидетельствующими об обследовании дочери во Всероссийский центр глазной и пластической хирургии г. Уфа.

 Вместе с тем, считает, что адвокат должна была предпринять меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя. Поскольку такие меры адвокатом не были приняты, считает, что в действиях (бездействии) адвоката усматриваются признаки дисциплинарного проступка, выразившиеся в неисполнении принятых на себя обязательств в части неучастия в суде 2 инстанции. Кроме того, Совет рекомендует адвокату П. вернуть денежные средства доверителю в части неотработанного гонорара, а именно: за неучастие в суде 2 инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату П. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в непринятии мер к обеспечению законных прав и интересов доверителя в суде 2 инстанции.